臺灣士林地方法院刑事簡易判決

113年度士簡字第1585號

聲 請 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 柯俊宇

上列被告因毀損案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第1312號），本院判決如下：

主 文

柯俊宇犯毀損他人物品罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

（一）核被告柯俊宇所為，係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。

（二）爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告無故持鋁棒將告訴人吳翊璋所有車輛之後視鏡、左右車身、引擎蓋、全車玻璃敲壞，對於他人財產法益顯然欠缺應有之尊重，法治觀念偏差，所為實有不該；惟念及被告犯後終能坦承犯行，尚知悔悟，兼衡其犯罪動機、目的、手段、素行（參臺灣高等法院被告前案紀錄表），告訴人財物損失程度，及未與告訴人達成和解，以賠償告訴人所受損失等情節，暨其智識程度、家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，刑法第354條、第41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

本案經檢察官黃仙宜聲請簡易判決處刑。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

02 士林簡易庭 法 官 葛名翔

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，應於收受送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
05 上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

07 書記官 詹禾翊

08 附錄本案論罪科刑法條：

09 中華民國刑法第354條

10 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
11 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
12 金。

13 附件：

14 臺灣士林地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

15 113年度偵緝字第1312號

16 被 告 柯俊宇

17 上列被告因毀棄損壞案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
18 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、柯俊宇基於毀損他人器物之犯意，於民國112年10月27日0時
21 30分許，在新北市○○區○○街00號前，持放置於其不知情
22 之友人鄭偉文（另案為不起訴處分）駕駛之車牌號碼000-00
23 00號自用小客車上之鋁棒1支（未據扣案），敲擊吳翊璋所
24 有之車牌號碼000-0000號自用小客車，致該車後視鏡、左右
25 車身、引擎蓋、全車玻璃等處損壞，足以生損害於吳翊璋。

26 二、案經吳翊璋訴由新北市政府警察局汐止分局報告偵辦。

27 證據並所犯法條

28 一、證據：

29 （一）被告柯俊宇於偵查中之自白。

30 （二）告訴人吳翊璋於警詢之指訴。

01 (三) 證人鄭偉文於警詢及偵查中之證述。

02 (四) 車輛估價單、上開車輛遭毀損照片及對話紀錄。

03 二、核被告所為，係犯刑法第354條之毀損他人器物罪嫌。至告
04 訴及報告意旨以被告上開行為，另涉犯同法第305條之恐嚇
05 危害安全罪嫌，惟被告前述所為，並非惡害通知，核與恐嚇
06 危害安全之成立要件未符，然此部分與前揭聲請簡易判決處
07 刑部分，屬想像競合犯之裁判上一罪關係，應為聲請簡易判
08 決處刑效力所及，爰不另為不起訴處分，併此敘明。

09 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

10 此 致

11 臺灣士林地方法院

12 中 華 民 國 113 年 10 月 26 日

13 檢 察 官 黃仙宜

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

16 書 記 官 陳彥廷

17 說明事項：

18 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
19 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
20 人、告訴人等對告訴乃論案件如欲聲請法院調（和）解或已達成
21 民事和解而要撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述
22 意見之必要時，請即另以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

23 參考法條：

24 中華民國刑法第354條

25 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
26 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以
27 下罰金。