臺灣士林地方法院刑事簡易判決

114年度士簡字第36號

聲請人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被告 蕭慶煥

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第2236號），本院判決如下：

主 文

蕭慶煥施用第二級毒品，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案含有第二級毒品甲基安非他命成分之白色結晶壹袋（驗餘淨重零點柒玖貳捌公克）及含有第二級毒品甲基安非他命成分殘留（量微無法析離）之吸食器壹組均沒收銷燬之。

事實及理由

- 一、本件除事實應更正記載為：「於111年5月19日執行完畢釋放出所，且由臺灣桃園地方檢察署檢察官以111年度毒偵緝字第793、794號（聲請簡易判決處刑書誤載為111年度毒偵字第793、794號）為不起訴處分確定」及證據應補充記載為：「並有自願受搜索同意書、臺北市政府警察局大同分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、查獲現場照片、扣案物品採證照片、勘察採證同意書及交通部民用航空局航空醫務中心113年12月3日航藥鑑字第0000000號毒品鑑定書在卷可稽」外，其餘犯罪事實、證據及應適用之法條，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。
- 二、被告非法施用第二級毒品甲基安非他命前後非法持有第二級毒品甲基安非他命之低度行為，均為其非法施用之高度行為所吸收，不另論罪。又檢察官雖於聲請簡易判決處刑書內載

01 明被告構成累犯之事實，並主張應依累犯規定加重其刑，惟
02 檢察官雖提出刑案資料查註紀錄表為證，然本件本院無從踐
03 行調查、辯論程序，進而作為論以累犯及是否加重其刑之裁
04 判基礎，依最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660號
05 裁定意旨，僅將被告之前科紀錄列入刑法第57條第5款「犯
06 罪行為人之品行」之量刑審酌事項，且本案並未就被告犯行
07 為累犯加重其刑事項之曉示，則於主文欄應不為累犯之諭
08 知，附此敘明。

09 三、扣案之白色透明結晶1袋（驗餘淨重0.7928公克）及吸食器1
10 組，經檢驗之結果，或檢出第二級毒品甲基安非他命成分，
11 或檢出第二級毒品甲基安非他命成分之殘留，此有前開毒品
12 鑑定書在卷可稽，且盛裝上開毒品之物，以現今所採行之鑑
13 驗方式，其上仍會殘留微量毒品，無法將之完全析離，應整
14 體視為查獲之第二級毒品，不問屬於犯罪行為人與否，應依
15 毒品危害防制條例第18條第1項前段之規定諭知沒收銷燬
16 之；至於鑑驗中所費失之毒品，既已滅失，爰不再諭知沒收
17 銷燬。

18 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第45
19 0條第1項、第454條第2項，毒品危害防制條例第10條第
20 2項、第18條第1項前段，刑法第11條、第41條第1項前
21 段，逕以簡易判決處刑如主文。

22 本案經檢察官林思吟聲請簡易判決處刑。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
24 士林簡易庭 法官 黃雅君

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
27 上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
29 書記官 陳香君

01 附錄本罪論罪科刑法條：
02 毒品危害防制條例第10條第2項
03 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

04 附件：

05 臺灣士林地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

06 113年度毒偵字第2236號

07 被 告 蕭慶煥 男 65歲（民國00年0月00日生）
08 籍設桃園市○○區○○○000號○○
09 ○○○○○○○○○○○○）

10 現居臺北市○○區○○○路0段00號
11 2樓

12 （另案在法務部矯正署臺北監獄執
13 行中）

14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜
16 聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如
17 下：

18 犯罪事實

19 一、蕭慶煥前於民國108年間因施用毒品案件，經臺灣臺北地方
20 法院於108年8月19日以108年度審易字第518號判決判處有期
21 徒刑5月確定，於109年5月21日執行完畢；又因施用毒品案
22 件，經送觀察、勒戒後，於111年5月19日執行完畢釋放出
23 所，且由臺灣桃園地方檢察署檢察官以111年度毒偵字第79
24 3、794號為不起訴處分確定。詎其猶不知悔改，於前揭觀
25 察、勒戒執行完畢釋放後3年內，基於施用第二級毒品甲基
26 安非他命之犯意，於113年11月14日下午5時許，在臺北市○
27 ○區○○○0段00號2樓（下稱上址）住處內，以將甲基安
28 非他命放入玻璃球內火烤後吸食煙霧之方式，施用第二級毒
29 品甲基安非他命1次。嗣因另案遭通緝，於同日下午6時4分
30 許，在上址為警緝獲，經其同意採尿後送驗，結果呈甲基安

01 非他命、安非他命陽性反應，並扣得第二級毒品安非他命1
02 包（毛重1.0610公克、淨重0.7930公克）、吸食器1組，始
03 查悉上情。

04 二、案經臺北市政府警察局大同分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、上揭犯罪事實，業據被告蕭慶煥於警詢及偵查中坦承不諱，
07 經警對其採集尿液送鑑驗結果，確呈安非他命、甲基安非他
08 命陽性反應，有台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113年1
09 2月3日濫用藥物檢驗報告在卷可稽，復有自願受採尿同意
10 書、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體編
11 號：0000000U0686號）各1份附卷可佐，且有第二級毒品安
12 非他命1包（毛重1.0610公克、淨重0.7930公克）及吸食器1
13 組扣案可證，足認被告上開任意性自白核與事實相符，是綜
14 合上證，被告犯嫌已堪認定。

15 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二
16 級毒品罪嫌。被告上揭持有第二級毒品甲基安非他命之低度
17 行為，應為施用之高度行為所吸收，不另論罪。被告曾受有
18 期徒刑執行完畢，有本署刑案資料查註紀錄表附卷可佐，其
19 於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之
20 罪，為累犯。被告前因故意犯罪經入監執行徒刑完畢，理應
21 產生警惕作用，返回社會後能因此自我控管，惟被告於上開
22 有期徒刑執行完畢後竟再犯本案相同罪質之罪，足見前案徒
23 刑執行之成效不彰，主觀上具有特別之惡性，而有刑罰反應
24 力薄弱之情形，請依刑法第47第條第1項規定，加重其刑。

25 扣案之安非他命1包（毛重1.0610公克、淨重0.7930公
26 克）、吸食器1組，請依毒品危害防制條例第18條第1項前段
27 規定，宣告沒收銷燬；直接包裝上開毒品之外包裝袋，因與
28 其上所殘留之毒品難以析離，且無析離之實益與必要，請一
29 併沒收銷燬；至送驗耗損部分之毒品因已滅失，爰不另聲請
30 宣告沒收銷燬。

31 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1

01 項聲請逕以簡易判決處刑。

02 此 致

03 臺灣士林地方法院

04 中 華 民 國 113 年 12 月 22 日

05 檢 察 官 林 思 吟

06 所犯法條

07 毒品危害防制條例第10條

08 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

09 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。

10 附記事項

11 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
12 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
13 人、告訴人等對告訴乃論案件如欲聲請法院調（和）解或已達成
14 民事和解而要撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述
15 意見之必要時，請即另以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。