

臺灣士林地方法院刑事簡易判決

114年度士簡字第62號

聲 請 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 黃雲長

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第25242號），本院判決如下：

主 文

黃雲長犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得虹牌水泥漆壹桶沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、核被告黃雲長所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告不思循正常途徑獲取財物，竊取他人財物，足見其貪圖小利，缺乏尊重他人財產權之觀念，且迄未與告訴人鄭秋月達成和解，以賠償告訴人所受損失，行為實有不該；惟念及被告犯後終能坦承犯行，態度尚可，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、素行（參臺灣高等法院被告前案紀錄表），及竊取財物之價值等情節，暨其智識程度、家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、沒收部分：

未扣案之虹牌水泥漆1桶，為被告本案竊盜犯行之犯罪所得，且未返還告訴人，自應依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，並依同條第3項規定諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
第450條第1項，刑法第320條第1項、第41條第1項前段、刑
法第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法第1條之1第1
項，逕以簡易判決處刑如主文。

本案經檢察官盧惠珍聲請簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
士林簡易庭 法 官 葛名翔

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
書記官 詹禾翊

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第320條：

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第25242號

被 告 黃雲長

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃雲長意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
3年7月18日18時35分許，在鄭秋月經營之臺北市○○區○○
○路000號1樓聯福塗料有限公司店內，徒手竊取店內虹牌水
泥漆1桶（5加侖，新臺幣1,800元），得手後隨即騎乘機車

離去。嗣鄭秋月發現遭竊，隨即報警處理，經警調閱現場及附近監視器畫面，始查悉上情。

二、案經鄭秋月訴由臺北市政府警察局北投分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告黃雲長於偵查中坦承不諱，核與告訴人鄭秋月於警詢之指訴情節大致相符，並有現場及附近監視器翻拍畫面5張、遭竊現場照片1張在卷可稽，足認被告之任意性自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

二、核被告黃雲長所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。又被告竊取之虹牌水泥漆1桶，為其犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收；如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣士林地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
檢 察 官 盧惠珍

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
書 記 官 歐順利

所犯法條：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附註事項：本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害人、告訴人等對告訴乃論案件如欲聲請法院調（和）解或已達成民事和解而要撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳

- 01 喚到庭陳述意見之必要時，請即另以書狀向簡易法庭陳述或請求
- 02 傳訊