臺灣士林地方法院民事裁定

111年度士司聲字第131號

聲　請　人　騰邦投資有限公司

000000000000000000

法定代理人　葉振富

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人聲請對相對人呂曉華為公示送達事件，本院裁定如下：

主　　文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理　　由

一、本件聲請意旨略以：相對人原積欠華僑商業銀行股份有限公司債務，該公司將對相對人之債權讓與新昌資產管理股份有限公司，新昌資產管理股份有限公司再讓與伊，伊欲寄送債權讓與通知之信函予相對人，然因相對人已遷出國外，致無法送達信件，為此聲請裁定准為公示送達等語。

二、按表意人非因自己之過失，不知相對人之姓名、居所者，得依民事訴訟法公示送達之規定，以公示送達為意思表示之通知。又對於當事人之送達，有應為送達之處所不明者，受訴法院得依聲請，准為公示送達。民法第97條、民事訴訟法第149條第1項第1款分別定有明文。是表意人非因自己之過失，不知相對人居所者，始得依民事訴訟法關於公示送達之規定，聲請法院以公示送達為意思表示之通知。次按民事訴訟法第149條第1項第1款所謂「應為送達之處所不明者」，係指已用相當之方法探查，仍不知其應為送達之處所者而言。其「不明」之事實，應由聲請公示送達之人負舉證之責任，而由法院依具體事實判斷之（最高法院82年度台上字第272號判決意旨參照）。

三、本件依相對人入出國日期紀錄及戶籍謄本所載，相對人於民

國105年2月13日出境後迄未入境，戶籍於105年2月17日為遷出登記。經本院函詢外交部領事事務局查調相對人國外地址，該局函復相對人有填報如附件所示國外地址。因聲請人未曾對相對人之國外地址送達，客觀上尚難逕認相對人之應受送達處所均處於不明之狀態，自與上開聲請公示送達之要件不符。是本件聲請尚非適法，自不應准許。

四、爰裁定如主文。

五、如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　27　　日

士林簡易庭　司法事務官　陳怡如