

臺灣士林地方法院民事裁定

111年度士簡字第969號

原告 張光宙

被告 廖美華

黃志堅

吳清澤

黃華容

李節忠

李惠芳

蘇椿鼎

蘇新宜

蘇義宏

蘇轉傳

陳建基

曹磊

蔣志平

郭聰秀

黃維明

01 0000000000000000

02 談虎

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 王永春

06 陳俊忠

07 吳燁山

08 0000000000000000

09 張耿忠

10 林隆毅

11 0000000000000000

12 力大營造股份有限公司（廢止）

13 0000000000000000

14 法定代理人 陳佩芳

15 被 告 杜松高（死亡）

16 張萬銀

17 0000000000000000

18 張皓

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 李佳軒（原名李紋綺）

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 李建輝

25 0000000000000000

26 李建興

27 0000000000000000

28 許素真

29 0000000000000000

30 全嘉股份有限公司

31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 法定代理人 王李靜容

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 被 告 曲敬正

11 龍巖股份有限公司

12 0000000000000000

13 法定代理人 KELLY LEE

14 0000000000000000

15 被 告 蘇朝水

16 黃煒鈞

17 0000000000000000

18 陳昶志

19 林淑瓊

20 0000000000000000

21 鄭君浩

22 0000000000000000

23 鄭志誠

24 0000000000000000

25 李世聰

26 0000000000000000

27 林經紋

28 上列當事人間分割共有物事件，本院裁定如下：

29 主 文

30 原告之訴駁回。

31 訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按人之權利能力，始於出生，終於死亡，民法第6條定有明文。又有權利能力者，有當事人能力；原告或被告無當事人能力者，法院應以裁定駁回原告之訴，民事訴訟法第40條第1項、第249條第1項第3款亦有明文。再按依民事訴訟法第168條規定，因當事人死亡而聲明承受訴訟，以訴訟中當事人死亡者為限，如於起訴時當事人已死亡，則為無當事人能力，其訴為不合法，不生承受訴訟之問題（最高法院78年度台抗字第108號裁定參照）。又分割共有物之訴訟為固有之必要共同訴訟，其訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定，應由同意分割之共有人起訴，以反對分割之其他共有人全體為共同被告，於當事人適格始無欠缺。

二、經查，本件原告於民國111年7月12日起訴請求分割共有物，惟本件被告其中杜松高於起訴前之109年間死亡，有其個人基本資料查詢結果附卷可稽，原告就上開無當事人能力之被告起訴，屬訴訟要件之欠缺，且無從補正，應予駁回，又被告杜松高既於原告起訴前死亡，亦不生被告杜松高之繼承人承受訴訟之問題，亦無從命被告杜松高之繼承人承受訴訟。是以，原告就其餘被告起訴，即有未以反對分割之其他共有人全體為共同被告，屬當事人不適格，亦應予以駁回。揆諸首開說明，原告之訴顯不合法，應予駁回。

三、依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項第3款、第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 111 年 7 月 20 日
士林簡易庭法 官 張明儀

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 111 年 7 月 20 日
書記官 劉彥婷

