臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度士簡字第1651號

原告 創鉅有限合夥

法定代理人 迪和股份有限公司

上一人

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 洪偉烈

被告 林怡均

上列當事人間請求給付分期買賣價金事件，經臺灣桃園地方法院移送前來，本院於民國113年12月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍萬陸仟壹佰陸拾元，及自民國一百一十二年七月二十日起至清償日止，按週年利率百分之十六計算之利息。

被告應給付原告新臺幣參萬捌仟玖佰陸拾元，及自民國一百一十二年八月五日起至清償日止，按週年利率百分之十六計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟貳佰貳拾元由被告負擔，及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。依被告與原告所簽訂之中古機車分期付款買賣契約、中古手機分期付款買賣契約約定，就前開契約

01 所生之一切爭議，合意由臺灣士林地方法院管轄，有該等約
02 定條款在卷可佐，故本院自有管轄權，合先敘明。又被告經
03 合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386
04 條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判
05 決。

06 二、原告起訴主張：被告前依分期付款買賣方式向原告購買輪你
07 貸機車、網路手機分期，分期總價分別為(1)新臺幣（下同）
08 63,180元，並約定自民國112年3月20日至115年2月20日，共
09 分36期清償，每期繳款金額為1,775元；(2)73,050元，並約
10 定自111年6月5日至113年11月5日，共分30期清償，每期繳
11 款金額為2,435元。然被告僅分別繳付4期、14期後，剩餘5
12 6,160元及38,960元均未再繳付，迭經原告通知聯絡，均置
13 之不理，顯已違反分期付款買賣契約約定，是就其餘未到期
14 部分視為到期，並按週年利率百分之16計算遲延利息，爰依
15 分期付款買賣契約之約定提起本件訴訟，並聲明：求為判決
16 如主文第1至2項所示。

17 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未以書狀作何聲明或陳述。

18 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之中古機車
19 分期付款買賣契約、中古手機分期付款買賣契約、分期付款
20 繳款明細等件為證；而被告經合法通知無正當理由未到場，
21 亦無提出書狀作何聲明或陳述，是本院綜合上開各項證據調
22 查結果及全辯論意旨，堪信原告之主張為真實。從而，原告
23 依兩造間分期付款買賣契約之法律關係，請求被告各為如主
24 文第1至2項所示之給付，為有理由，應予准許。

25 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告敗
26 訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職
27 權宣告假執行。

28 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第436條第2項。
29 依職權確定訴訟費用額為1,220元（第一審裁判費），應由
30 被告負擔，及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率
31 百分之5計算之利息。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

02 士林簡易庭 法 官 葛名翔

03 以上正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並應
05 記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決
06 送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

08 書記官 詹禾翊