

臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度士簡字第70號

原告 高澄湘
訴訟代理人 蕭宇娟
被告 張躍瓏

上列當事人間因被告違反洗錢防制法等案件（112年度審金簡字第206號），原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償事件（112年度審簡附民字第101號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年2月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳佰萬元，及自民國一一二年九月二十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
本判決得假執行。

事實及理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國000年00月間不詳某日，以3日新臺幣（下同）5,000元代價，將所申請使用之中國信託商業銀行帳戶（下稱本案帳戶）之網路銀行帳號與密碼提供予詐欺集團使用，該詐欺集團成員即以假投資之詐騙方式，致原告陷於錯誤，依指示分別於111年12月19日10時35分許、111年12月20日11時16分許，各匯款80萬元、120萬元至本案帳戶內，乃依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟等語，並聲明求為判決被告應給付200萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，且願供擔保請准宣告假執行。

三、本院得心證之理由

（一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責

任；不能知其中孰為加害人者亦同；造意人及幫助人，視為共同行為人。民法第184條第1項前段、第185條分別定有明文。

(二)經查，本件原告主張其於上開時間因遭詐騙而匯款共200萬元至本案帳戶內之事實，核與本院112年度審金簡字第206號刑事判決書內容相符，堪信為真。基此，原告請求被告給付200萬元，應屬可採。

四、從而，原告依上開法律關係，訴請被告給付200萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即112年9月24日（見附民卷第13頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

五、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，原告之聲請不另准駁。又原告請求之給付，係刑事附帶民事訴訟經刑事庭裁定移送前來，依法免納裁判費，附此敘明。

中 華 民 國 113 年 2 月 19 日
士林簡易庭 法 官 楊峻宇

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）。

中 華 民 國 113 年 2 月 19 日
書記官 蘇彥宇