

臺灣士林地方法院小額民事判決

113年度士小字第1976號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 黃律皓

沈志揚

被告 陳昱竑

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年12月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍萬玖仟壹佰肆拾柒元，及自民國一一三年九月十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，應由被告負擔其中新臺幣捌佰參拾肆元，及加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；其餘應由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄。民事訴訟法第15條第1項定有明文。查本件侵權行為地為新北市八里區，本院自有管轄權。又被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、本院得心證之理由

本件無爭執事項，依民事訴訟法第436之18條第1項之規定，僅記載主文，餘略。惟本件參酌固定資產耐用年數表、固

01 定資產折舊率、營利事業所得稅查核準則第95條第6項等規
02 定，計算系爭車輛修繕費用更換新品零件應折舊金額如附表
03 所示。從而，原告依侵權法律關係，訴請被告給付如主文第
04 一項所示之金額及利息，為有理由，應予准許，逾此範圍，
05 則無理由，應予駁回。

06 三、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8第1項適用
07 小額程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20之規
08 定，應依職權宣告假執行，並依職權確定訴訟費用額為1,00
09 0元（第一審裁判費），應由被告負擔其中834元，及依民事
10 訴訟法第91條第3項之規定加給按法定利率計算之利息；其
11 餘由原告負擔。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
13 士林簡易庭 法 官 楊峻宇

14 以上為正本係照原本作成。

15 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載
16 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟
17 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣示後送
18 達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附
19 繕本）。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
21 書記官 徐子偉

22 附表一：（元均為新臺幣）

23

車牌號碼	出廠時間 (註一)	事故日期	耐用年數	已使用時間 (未足1月 以1月計)
ATF-1775	106年6月15 日	113年4月25 日	5年	已逾耐用年 數
估價單所載 工資費用□	估價單所載 零件費用	零件扣除折 舊後之費用 □(如附表 二)	原告得請求 被告給付之 金額□+□	利息起算日 (註二)

(續上頁)

01	57,834元	13,125元	1,313元	59,147元	113年9月14日
----	---------	---------	--------	---------	-----------

02 註一：行照（見本院卷第18頁）未載明出廠日，推定為該月15
03 日。

04 註二：送達翌日（見本院卷第45頁）。

05 附表二：

06 折舊時間	金額
07 第1年折舊值	$13,125 \times 0.369 = 4,843$
08 第1年折舊後價值	$13,125 - 4,843 = 8,282$
09 第2年折舊值	$8,282 \times 0.369 = 3,056$
10 第2年折舊後價值	$8,282 - 3,056 = 5,226$
11 第3年折舊值	$5,226 \times 0.369 = 1,928$
12 第3年折舊後價值	$5,226 - 1,928 = 3,298$
13 第4年折舊值	$3,298 \times 0.369 = 1,217$
14 第4年折舊後價值	$3,298 - 1,217 = 2,081$
15 第5年折舊值	$2,081 \times 0.369 = 768$
16 第5年折舊後價值	$2,081 - 768 = 1,313$