

臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度士簡字第1226號

原告 沈怡衡
被告 趙于萱

維程交通股份有限公司

法定代理人 沈柏臣
共 同
訴訟代理人 李怡靜
林庭瑤

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣34,248元，及被告甲○○自民國113年7月27日起、被告維程交通股份有限公司自民國113年7月30日起，均至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣3,640元，其中新臺幣374元由被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣34,248元預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告甲○○於民國113年3月29日下午3時許，駕駛被告維程交通股份有限公司（下稱維程公司）所有車牌號碼000-00號營業用曳引車（下稱被告車輛），行經臺北市北投區洲美快速道路南往北方向時，因傳動軸鐵棒掉落車道，造成後方訴外人劉吉明駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱劉吉明車輛），與原告駕駛訴外人卓玉芳所有車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）發生碰撞，導致

01 系爭車輛受損（下稱本件事故）。系爭車輛因本件事故受
02 損，支出修繕費238,900元（包括工資5,000元、定位1,200
03 元、零件232,700元）、更換輪胎費用5,900元（包括工資20
04 0元、零件5,700元），及道路救援費用4,000元，合計248,8
05 00元（原告起訴時原主張損害額333,760元，嗣於言詞辯論
06 期日更正陳述如上，惟未變更聲明，併此敘明）。卓玉芳已
07 於113年6月5日，將其對被告因本件事故所生損害賠償債權
08 讓與原告。爰依民法第184條第1項前段、第2項、第191條之
09 2規定，提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告333,760
10 元，及自起訴狀繕本送達翌日即被告甲○○自113年7月27日
11 起、被告維程公司自113年7月30日起，均至清償日止，按年
12 息百分之5計算之利息。

13 三、被告則以：本件事故發生當時，被告車輛上零件掉落，先彈
14 到劉吉明車輛，劉吉明車輛再將該零件彈飛撞擊系爭車輛左
15 前輪，造成系爭車輛左前輪胎及輪框受損，該掉落零件未遭
16 系爭車輛輾壓，系爭車輛除左前輪胎框損壞外，無其他車
17 損，原告維修工單所列維修項目中，夾帶與本件事故無關修
18 復項目，且原告未檢附系爭車輛維修前後照片及發票以證明
19 維修事實，實難認定維修工單所列維修項目與本件事故有關
20 等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

21 四、得心證之理由：

22 （一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
23 任。違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
24 任。但能證明其行為無過失者，不在此限。汽車、機車或
25 其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人
26 者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發
27 生，已盡相當之注意者，不在此限。民法第184條第1項前
28 段、第2項、第191條之2定有明文。本件原告主張於上開
29 時間、地點發生本件事故，致系爭車輛受損等事實，有維
30 修建議單、估價單、工單結帳單、全省汽車道路救援組織
31 服務三聯單、道路交通事故處理卷宗在卷可稽（見本院卷

第27頁至第33頁、第39頁至第49頁），復為被告所不爭執，自堪信為真實。被告因上開過失不法行為，致系爭車輛受損，自應負侵權行為損害賠償責任。從而，原告依民法第184條第1項前段、第2項、第191條之2規定，請求被告負損害賠償責任，洵屬有據。

（二）原告因本件事故所受損害金額為34,248元，詳如下表：

編號	請求項目	原告主張	被告答辯	本院判決理由
1	修繕費	系爭車輛因本件事故受損，支出修繕費238,900元。	系爭車輛除左前輪胎框損壞外，其餘維修工單所列維修項目與本件事故無關。	1. 原告請求修繕費，已提出維修建議單、估價單為證，堪以採信。被告雖以前詞置辯，惟依卷附照片可知系爭車輛在行駛中遭掉落零件撞擊後，已致輪框即輪胎變形，可見撞擊力道非輕，則系爭車輛前輪懸吊系統相關零件機構因此受有損害，亦屬可信。而系爭車輛經專業技師檢查評估後，認其懸吊系統確有受損乙情，則分別有中華賓士維修建議單及估價單、歲勝汽車商行估價單為證，已足認原告請求此部分費用，應屬合理。被告空言否認上情，難認可採。 2. 原告支出系爭車輛修繕費238,900元，其中零件232,700元部分既係以新品更換舊品，當予折舊。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率規定，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」。系爭車輛自106年12月出廠（見本院卷第35頁行車執照），迄113年3月29日本件事故發生時，已使用6年4月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為23,278元（計算式詳附表1）。加計無庸計算折舊之工資及定位費用後，系爭車輛因本件事故受損金額應為29,478元（計算式：工資5,000元+定位1,200元+零件23,278元=29,478元）。逾此部分，則無理由。
2	更換輪胎費	系爭車輛因本件事故受損，支出更換輪胎費用5,900元。	不爭執。	1. 原告此部分請求，業據提出工單結帳單為證（見本院卷第31頁），復為被告所不爭執，自應准許。 2. 惟其中零件5,700元部分既係以新品更換舊品，當予折舊。零件扣除折舊後之費用估定為570元（計算式詳附表2）。加計無庸計算折舊之工資費用後，系爭車輛因本件事故更換輪胎費用應為770元（計算式：工資200元+零件570元=770元）。逾此部分，則無理由。
3	道路救援費	系爭車輛因本件事故受損，支出道路救援費用4,000元。	不爭執。	原告此部分請求，業據提出全省汽車道路救援組織服務三聯單為證（見本院卷第33頁），復為被告所不爭執，自應准許。
合計				34,248元

（三）本件原告依侵權行為法律關係請求被告負損害賠償責任，為無確定期限且無從另為約定利率之債務，本件起訴狀繕本已於113年7月26日送達被告甲○○、113年7月29日送達被告維程公司，有送達證書在卷可佐（見本院卷第53頁、

第57頁），是原告請求被告甲○○自113年7月27日起、被告維程公司自113年7月30日起，均至清償日止，按年息百分之5計算之遲延利息，合於民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條規定，亦應准許。

五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第2項、第191條之2規定，請求被告給付34,248元，及被告甲○○自113年7月27日起、被告維程公司自113年7月30日起，均至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

七、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易訴訟程序所為被告部分敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權就原告勝訴部分宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告得預供擔保免為假執行。另依職權確定訴訟費用額為3,640元（第一審裁判費），其中374元由被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
士林簡易庭 法 官 歐家佑

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並應記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
書記官 王若羽

附表1

折舊時間	金額
第1年折舊值	$232,700 \times 0.369 = 85,866$
第1年折舊後價值	$232,700 - 85,866 = 146,834$
第2年折舊值	$146,834 \times 0.369 = 54,182$

01	第2年折舊後價值	$146,834 - 54,182 = 92,652$
02	第3年折舊值	$92,652 \times 0.369 = 34,189$
03	第3年折舊後價值	$92,652 - 34,189 = 58,463$
04	第4年折舊值	$58,463 \times 0.369 = 21,573$
05	第4年折舊後價值	$58,463 - 21,573 = 36,890$
06	第5年折舊值	$36,890 \times 0.369 = 13,612$
07	第5年折舊後價值	$36,890 - 13,612 = 23,278$

08 附表2

09	折舊時間	金額
10	第1年折舊值	$5,700 \times 0.369 = 2,103$
11	第1年折舊後價值	$5,700 - 2,103 = 3,597$
12	第2年折舊值	$3,597 \times 0.369 = 1,327$
13	第2年折舊後價值	$3,597 - 1,327 = 2,270$
14	第3年折舊值	$2,270 \times 0.369 = 838$
15	第3年折舊後價值	$2,270 - 838 = 1,432$
16	第4年折舊值	$1,432 \times 0.369 = 528$
17	第4年折舊後價值	$1,432 - 528 = 904$
18	第5年折舊值	$904 \times 0.369 = 334$
19	第5年折舊後價值	$904 - 334 = 570$