

臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度士簡字第1403號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 何正偉

鄭文楷

被告 黃羿誠

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸萬肆仟貳佰陸拾肆元，及自民國一百一十三年六月十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰伍拾元，由被告負擔其中新臺幣陸佰玖拾貳元，及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明、陳述，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告於民國112年2月17日上午2時35分許，駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車，於臺北市士林區通河西街1段語重慶北路4段路口，因違反號誌管制而行駛，撞損原告所承保之訴外人杜政昕所有並為駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），原告因本件交通事故已給付被保險人新臺幣（下同）143,852元。爰依民法第184

01 條第1項前段、第191條之2、第196條侵權行為損害賠償請求  
02 權、保險法第53條第1項保險代位請求權，請求被告賠償損  
03 害，並聲明：被告應給付原告143,852元，及自起訴狀繕本  
04 送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未以書狀作何聲明或陳述。

06 四、本院得心證之理由：

07 (一) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
08 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用  
09 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法  
10 毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之  
11 價額，民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196  
12 條分別定有明文。再按物被毀損時，被害人除得依民法第  
13 196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適  
14 用；依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得  
15 以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理  
16 材料以新品換舊品，應予折舊）（最高法院77年度第9次  
17 民事庭會議決議(一)參照）。未按被保險人因保險人應負  
18 保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權  
19 者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於  
20 第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為  
21 限，保險法第53條第1項亦有明文。

22 (二) 經查，原告主張之事實，已據提出與其所述相符之行車執  
23 照、臺北市政府警察局士林分局道路交通事故當事人登記  
24 聯單、汽（機）車險理賠申請書、結帳工單、修復照片、  
25 統一發票等件為證，並經本院依職權調取本件道路交通事故  
26 現場圖、臺北市政府警察局士林分局補充資料表、臺北  
27 市政府警察局A3類道路交通事故調查紀錄表、現場照片等  
28 資料查核明確；而被告經合法通知無正當理由未到場，亦  
29 未提出任何具體的聲明及陳述，是本院綜合上開各項證據  
30 調查結果及全辯論意旨，應堪信原告之主張為真實。從  
31 而，原告本於上開法律規定，請求被告賠償系爭車輛修復

01 費用，應屬有據。

02 (三) 依原告所提之結帳工單，其修復費用為143,852元（其中  
03 工資45,664元、材料98,188元），然而以新零件更換舊零  
04 件之零件折舊部分非屬必要費用，應予扣除。茲查，系爭  
05 車輛係於108年7月15日出廠使用（行車執照僅記載出廠年  
06 月，未載明出廠日，依法推定為該月15日），有行車執照  
07 影本附卷可稽，依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定  
08 資產折舊率表之規定，汽車耐用年數為5年，依定率遞減  
09 法每年應折舊千分之369，且參酌營利事業所得稅查核準  
10 則第95條第6項規定「固資產提列折舊採用平均法或定率  
11 遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按  
12 實際使用之月數相當於年之比例計算之，不滿1月者，以  
13 1月計」而為計算，則算至本件事故發生時之112年2月17  
14 日，系爭車輛已使用3年8月，是原告就零件部分，所得請  
15 求被告賠償之範圍，扣除折舊之後，應以18,600元（計算  
16 式詳附表）為限，加上其餘非屬零件之工資45,664元，合  
17 計為64,264元。

18 (四) 未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，  
19 經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經  
20 債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或  
21 為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債  
22 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算  
23 之遲延利息；又應付利息之債務，其利率未經約定，亦無  
24 法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、  
25 第233條第1項前段、第203條分別定有明文。查本件原告  
26 請求被告給付侵權行為損害賠償事件，未經原告舉證證明  
27 定有期限，應認屬未定期限債務，依上開規定，被告應自  
28 受催告時起始負遲延責任，是原告請求法定遲延利息部  
29 分，其得請求自本件起訴狀繕本送達被告翌日即113年6月  
30 15日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，自  
31 屬有據。

01 (五) 從而，原告依上開法律關係，請求被告給付64,264元及自  
02 113年6月15日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之  
03 利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理  
04 由，應予駁回。

05 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程  
06 序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款  
07 規定，應依職權就原告勝訴部分宣告假執行。

08 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第436條第2項。  
09 依職權確定訴訟費用額為1,550元（第一審裁判費），由被  
10 告負擔692元（元以下四捨五入），及自本判決確定翌日起  
11 至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，餘由原告負  
12 擔。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日  
14 士林簡易庭 法 官 葛名翔

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並應  
17 記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決  
18 送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日  
20 書記官 詹禾翊

21 附表：

22 折舊時間	金額
23 第1年折舊值	$98,188 \times 0.369 = 36,231$
24 第1年折舊後價值	$98,188 - 36,231 = 61,957$
25 第2年折舊值	$61,957 \times 0.369 = 22,862$
26 第2年折舊後價值	$61,957 - 22,862 = 39,095$
27 第3年折舊值	$39,095 \times 0.369 = 14,426$
28 第3年折舊後價值	$39,095 - 14,426 = 24,669$
29 第4年折舊值	$24,669 \times 0.369 \times (8/12) = 6,069$
30 第4年折舊後價值	$24,669 - 6,069 = 18,600$