臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度士簡字第1586號

原告 馬來亞餐廳有限公司

法定代理人 許恆嘉

訴訟代理人 吳蕙蓉律師

被告 周振源

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾伍萬柒仟肆佰參拾捌元，及自民國一百一十三年七月三十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣肆仟參佰元，由被告負擔其中新臺幣參仟捌佰伍拾參元，及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告於民國113年2月2日晚間至原告所經營址設臺北市○○區○○路000○0號1樓之粵菜料理餐廳（下稱系爭餐廳）用餐，卻於同日晚間8時33分許，無故撞倒系爭餐廳內之木製酒櫃，除造成該木製酒櫃破裂毀損外，該木製酒櫃中之酒品，另餐廳內擺設之古物貔貅、及酒櫃後方之男廁門口門檻亦因酒櫃傾倒而毀損。經委請廠商維修，木製酒櫃及男廁門檻之修復費用，共計為新臺幣（下同）93,450元，另該木製酒櫃中之酒品共計有金牌臺灣啤酒4瓶、蘇格登15年純麥威士忌3瓶，總價值為5,463元，餐廳擺設古物貔貅價值為300,000元，則原告共計受有398,913元之損害，爰依侵權行為法律關係提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告398,913元，及自支付命令送達被告之翌日起至清

01 償日止，按週年利率百分之5計算之利息等語。

02 二、被告則以：被告於上開時間至系爭餐廳用餐，在前往洗手間
03 途中，不知踩到何物致使滑倒，方推倒木製酒櫃，當時我有
04 問櫃台人員該如何處理，該人員僅問我有沒有事，就請我先
05 回去，嗣後原告卻向我要求賠償；然該木製酒櫃並無固定，
06 又放在廁所門口，原告不該如此擺放物品，且原告所稱之物
07 品毀損，都是事情發生後才提出，並未當場告知被告等語，
08 資為抗辯，並聲明：請求駁回原告之訴。

09 三、本院得心證之理由：

10 (一) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任。民法第184條第1項前段定有明文。經查：

12 1. 原告主張被告因過失毀損原告餐廳內之物品，而受有前述
13 之損害，業據提出與其所述相符之案發現場影片光碟、現
14 場照片、估價單、酒品價格單等件為證（見本院113年度
15 司促字第6944號卷【下稱司促卷】第13至25頁），而被告
16 雖承認有推倒木製酒櫃之情事（見本院113年度士簡字第1
17 586號卷【下稱本院卷】第35頁），但否認有毀損原告所
18 述之物品。然查，依據原告所提出之現場照片（見司促卷
19 第15至17頁），可見木製酒櫃、男廁門口門檻明顯毀損，
20 地上亦有酒瓶破裂致酒水蔓延之情況，且貔貅亦掉落在地
21 而有破損之情事，由此應可推認原告所有上開物品毀損乙
22 情，係因被告不慎滑倒而推倒木製酒櫃之行為所致。至被
23 告雖又辯稱係因踩到東西方滑倒等語，然此部分未據被告
24 所舉證（見本院卷第36頁），自難認被告所辯屬實。是本
25 院綜合上開各項證據調查結果及全辯論意旨，自堪信原告
26 此部分之主張為真實。從而，原告本於上開法律規定，請
27 求被告賠償損害，應屬有據。

28 2. 又原告雖有主張被告係故意推倒木製酒櫃等語，然衡情被
29 告僅為一時至系爭餐廳用餐之顧客，兩造間並無仇恨糾
30 紛，應無故意推倒木製酒櫃而欲致原告受損之可能，復原
31 告亦未舉證證明被告係基於故意所為，自難認原告此部分

01 主張可採，併此敘明。

02 (二) 次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損
03 所減少之價額，民法第196條定有明文。物被毀損時，被
04 害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213
05 條至第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所
06 減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為
07 限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），此有最
08 高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參照。以下就原
09 告請求之各項項目審酌金額：

10 1. 木製酒櫃及男廁門檻之修復費用93,450元部分：

11 按當事人已證明受有損害而不能證明其數額或證明顯有重
12 大困難者，法院應審酌一切情況，依所得心證定其數額，
13 民事訴訟法第222條第2項定有明文。查原告就木製酒櫃及
14 男廁門檻之維修，請求維修費用93,450元之賠償，並提出
15 估價單等件為證，堪信為真實，而原告係以新品之費用為
16 請求，依前揭說明，零件部分應扣除折舊，惟就上揭物
17 品，原告無法證明其使用期間，本院依職權認定於扣除零
18 件折舊後，原告所得請求之金額為木製酒櫃27,090元（工
19 資：4,200元、零件折舊後：22,890元【計算式：57,225×
20 0.4=22,890】，4,200+22,890=27,090）、男廁門檻24,
21 885元（工資：14,175元、零件折舊後：10,710元【計算
22 式：17,850×0.6=10,710】，14,175+10,710=
23 24,885）。從而，原告此部分之請求於51,975元（計算
24 式：27,090+24,885=51,975）範圍內為有理由，逾此範圍
25 之請求則無理由，應予駁回。

26 2. 酒品價值為5,463元部分：

27 查原告主張因被告之過失行為致使酒品毀損，原告因而受
28 有共計5,463元之損害，業據提出現場照片、酒品價格單
29 等件為證（見司促卷第15至17、23至25頁），依前述說
30 明，原告確實受有該些酒品之損害，故原告此部分之請
31 求，為有理由，應予准許

01 3. 古物貔貅價值為300,000元部分：

02 查原告主張因被告之過失行為致使古物貔貅毀損，原告因
03 而受有300,000元之損害，並提出估價單為證（見司促卷
04 第21頁），依前述說明，古物貔貅確實因為被告之行為而
05 受損，被告當就此擔負賠償責任，又考量古董其年代久遠
06 且稀少因而價值不斐，自無須折舊，故原告此部分之請
07 求，為有理由，應予准許。

08 4. 綜上，原告得請求之金額應為357,438元（計算式：51,97
09 5+5,463+300,000=357,438）。

10 （三）另按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕
11 賠償金額，或免除之，民法第217條第1項訂有明文。依
12 上所述，被告應就前揭物品之損害負賠償責任，惟被告另
13 以原告餐廳地面有東西致使滑倒、及原告擺放物品不當為
14 辯，然就前揭抗辯，被告並無提出任何證據證明，概屬空
15 言泛泛，自難為對被告有利之認定。

16 （四）末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，
17 經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經
18 債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或
19 為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債
20 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算
21 之遲延利息；又應付利息之債務，其利率未經約定，亦無
22 法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、
23 第233條第1項前段、第203條分別定有明文。查本件原告
24 請求被告損害賠償事件，屬未定期限債務，依上開規定，
25 被告應自受催告時起始負遲延責任，是原告請求法定遲延
26 利息部分，其得請求自本件支付命令繕本送達被告翌日即
27 113年7月30日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之
28 利息，自屬有據。

29 （五）從而，原告依上開法律關係，請求被告給付357,438元及
30 自113年7月30日起至清償日止，按週年利率百分之5計算
31 之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理

01 由，應予駁回。

02 四、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程
03 序所為被告部分敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第
04 3款規定，應依職權就原告勝訴部分宣告假執行。

05 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第436條第2項。
06 依職權確定訴訟費用額為4,300元（第一審裁判費），其中
07 3,853元（元以下四捨五入）應由被告負擔，及自本判決確
08 定翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，餘
09 由原告負擔。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

11 士林簡易庭 法 官 葛名翔

12 以上正本係照原本作成。

13 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並應
14 記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決
15 送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

17 書記官 詹禾翊