

臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度士簡字第1650號

原告 梁約翰

訴訟代理人 楊志航律師

被告 劉祖文

上列當事人間請求返還車輛等事件，經臺灣新北地方法院移送前來，本院於民國113年12月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣肆仟柒佰肆拾元由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：原告於民國109年11月18日，因受友人即訴外人陳志傑之拜託，由原告擔任借款人，訴外人曾新榮擔任保證人，向被告借款新臺幣（下同）30萬元，供陳志傑週轉使用，原告與曾新榮並簽署本票及提供原告所有車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）作為擔保，約定借款由陳志傑分期攤還。詎於110年中，被告向原告表示陳志傑逾期未還款後，即強行將系爭車輛開走，並將前開本票向法院聲請裁定及對原告聲請強制執行薪資。後原告、陳志傑、曾新榮與被告一同於112年2月15日至法院進行調解，同意就剩餘之借款本息共計23萬元，由原告、陳志傑、曾新榮當場交予被告後，被告則撤回強制執行。嗣後原告請求被告返還系爭車輛，被告卻表示已將系爭車輛出售予他人。然當初原告僅係提供系爭車輛作為擔保，故兩造間所約定者應係原告提供系爭車輛作為動產抵押，以此擔保被告之借款債權，至被告並未交還系爭車輛，衡情當係主張為約定流押契約。然動產擔保交易法第23條已明文禁止流押契約，故上開關於清償期屆至時，原告仍未清償債務，則系爭車輛歸於被告所有之假設應屬無效。是原告嗣後既已清償借款完畢，自當得依借款契約，請求被告將系爭車輛返還予原告，並作為先位請

01 求。再者，原告清償借款後，被告即應返還系爭車輛，然被
02 告卻仍繼續占有系爭車輛，縱被告將系爭車輛所出售，而其
03 因此受有出售系爭車輛之利益，亦應返還此部分之利益，爰
04 依不當得利之法律關係，作為備位請求提起本件訴訟，並聲
05 明：（一）先位聲明：被告應將系爭車輛返還原告。（二）
06 備位聲明：被告應給付原告30萬元，及自本起訴狀繕本送達
07 之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

08 二、被告則以：原告係於109年11月18日持系爭車輛向被告所營
09 之盛泰當舖典當，並借貸30萬元，又因借款金額超出市價甚
10 多，故同時要求原告、陳志傑、曾新榮各簽立借款協議書，
11 並約定應按月還款3萬5,000元，且若未如期清償，承諾將系
12 爭車輛交回盛泰當舖並一次清償本息；又如依約還款，清償
13 後則歸還系爭車輛。然原告、陳志傑、曾新榮於109年12月1
14 7日起即未約定準時繳款，且於滿當期滿後不取贖付清利息
15 或順延質當，故被告依當舖業法第21條規定，取得系爭車輛
16 所有權，並於111年5月4日賣給車商等語，資為抗辯，並聲
17 明：1. 原告之訴駁回；2. 如受不利之判決，願供擔保請准宣
18 告免為假執行。

19 三、本院得心證之理由：

20 （一）按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責
21 任，民事訴訟法第277條定有明文。而民事訴訟如係由原
22 告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉
23 證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實
24 即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之
25 請求。查本件原告主張其係向被告借款，並以系爭車輛作
26 為動產抵押擔保前開借款債務等情，然被告否認兩造間係
27 單純借貸關係，而係原告將系爭車輛典當予被告借款，則
28 應由原告舉證證明上情。

29 （二）經查，原告固有提出汽車新領牌照登記書、臺灣新北地方
30 法院110年度司票字第577號裁定、勞動調解筆錄及清償證
31 明書等件為證，然此部分僅能證明原告有向被告借貸30萬

元，尚無法直接證明其所有之系爭車輛係單純作為前開借貸債務之擔保；而觀諸被告所提之當票存根、借款協議書等件，可見原告確係將系爭車輛作為典當物品，並向被告所營之盛泰當舖借款30萬元，基上，此部分應認被告所辯與客觀事證較為相符，應屬可採。

（三）次按當舖業之滿當期限，不得少於3個月，少於3個月者，概以3個月計之；滿期後5日內仍得取贖或付清利息順延質當；屆期不取贖或順延質當者，質當物所有權移轉於當舖業，當舖業法第21條定有明文。經查，系爭車輛之收當日為109年11月18日，並於111年4月25日流當等情，有當票存根及新北市當舖商業同業公會證明書在卷可參；又原告並未依兩造簽立之借款協議書按月繳款清償債務，係遲至112年2月15日方清償完畢等情，亦有清償證明書在卷可參。是以，就系爭車輛自典當時即109年11月18日起至111年4月25日止，已屆滿1年5月又7日，而原告未於滿期後5日內向原告取贖或付清利息順延質當，則依上揭規定，質當物即系爭車輛之所有權移轉於被告所營之盛泰當舖，亦即被告已合法取得系爭車輛之所有權，則原告先位請求被告將系爭車輛返還予原告，則屬無據。又被告既已取得系爭車輛之所有權，則其後於111年5月4日將系爭車輛賣給車商，亦屬有權處分其所有之財產之行為，並非無法律上之原因而取得出售之價金，故原告依不當得利之規定，備位請求被告給付出售系爭車輛之利益，亦屬無據。

（四）從而，原告依上開法律關係，先位請求被告應將系爭車輛返還原告，備位請求被告應給付原告30萬元，及自本起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，均為無理由，自應予駁回。

四、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、攻擊防禦方法及所提證據，經本院審酌後，認均不影響本件判決之結果，爰不逐一論述。

五、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為原告敗

01 訴之判決。

02 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第436條第2項。
03 依職權確定訴訟費用額為4,740元（第一審裁判費），應由
04 原告負擔。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
06 士林簡易庭 法 官 葛名翔

07 以上正本係照原本作成。

08 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
09 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
10 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
12 書記官 詹禾翊