臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度士簡字第374號

原告 魏雲鳳

魏羽薇

邱怡如

共同

訴訟代理人 林日春律師

被告 王福有限公司

法定代理人 穆優福

訴訟代理人 鄭秀梅

曾德麟

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年12月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告戊○○新臺幣1,062,174元、給付原告丁○○新臺幣700,105元、給付原告甲○○新臺幣700,105元，及均自民國112年12月22日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣64,360元，其中新臺幣25,750元由被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣2,462,384元預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件原告原起訴聲明：「被告乙○○、王福有限公司應連帶給付原告戊○○新臺幣（下同）2,399,686元、丁○○2,00

01 0,000元、甲○○2,000,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起
02 至清償日止，按年息百分之5計算之利息。」於起訴狀送達
03 後，原告迭經減縮請求金額、撤回對乙○○之訴，嗣變更聲
04 明：「被告王福有限公司應給付原告戊○○1,099,790元、
05 給付原告丁○○700,105元、給付原告甲○○700,105元，及
06 均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計
07 算之利息。」原告所為訴之變更，核屬減縮應受判決事項之
08 聲明，合於民事訴訟法第255條第1項第3款規定，應予准
09 許。

10 二、原告主張：（一）乙○○於民國112年9月7日下午5時11分
11 許，駕駛被告所有車牌號碼0000-00號自用小貨車（下稱被
12 告車輛），行經八里區中華路3段120之1號對面時，適訴外
13 人邱錫輝騎乘原告戊○○所有車牌號碼000-0000號普通重型
14 機車（下稱系爭車輛），同向行駛在相同路段；乙○○本應
15 注意前行車減速靠邊或以手勢或亮右方向燈表示允讓後，後
16 行車始得超越，且依當時情形，無不能注意情事，乃疏未注
17 意貿然超車，致所駕被告車輛撞擊邱錫輝騎乘系爭車輛，邱
18 錫輝因而受有胸部肋骨骨折出血、出血性休克等傷害，經送
19 至淡水馬偕紀念醫院（下稱淡水馬偕醫院）急救後，仍於同
20 日晚間10時9分許死亡（下稱本件事故）。（二）原告戊○
21 ○為邱錫輝之配偶，原告丁○○、甲○○為邱錫輝之女，均
22 因本件事故受有損害（各項損害內容及請求理由詳如下
23 表）。又乙○○係被告之受僱人，本件事故時在執行職務，
24 被告自應與乙○○連帶負損害賠償責任。而原告已與乙○○
25 以2,500,000元調解成立，故本件亦請求被告賠償2,500,000
26 元。爰依民法第184條第1項前段、第2項、第191條之2、第1
27 88條第1項規定，提起本件訴訟。（三）並聲明：被告應給
28 付原告戊○○1,099,790元、給付原告丁○○700,105元、給
29 付原告甲○○700,105元，及均自起訴狀繕本送達翌日即112
30 年12月22日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

31 三、被告則以：被告公司主要從事二手車進口買賣業務，乙○○

01 與被告法代丙○○為朋友關係，偶爾主動幫忙處理被告公司
02 分拆車輛或搬運貨物等內部行政事務，且丙○○知悉乙○○
03 之駕照業經吊銷，故未曾出借車輛予乙○○使用，更無指示
04 乙○○駕駛被告公司車輛外出送貨，乙○○未經被告公司同
05 意，擅自駕駛被告車輛致生本件事故，被告車輛外觀亦無可
06 認係被告公司車輛之文字或圖樣，是被告公司不負雇用人連
07 帶損害賠償責任等語，資為抗辯。並聲明：1. 原告之訴駁
08 回。2. 如受不利判決，請准供擔保免為假執行。

09 四、得心證之理由：

10 (一) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任。違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
12 任。但能證明其行為無過失者，不在此限。汽車、機車或
13 其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人
14 者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發
15 生，已盡相當之注意者，不在此限。民法第184條第1項前
16 段、第2項、第191條之2定有明文。本件原告主張乙○○
17 駕駛被告車輛，於上開時間、地點發生本件事故，致邱錫
18 輝死亡等事實，有新北市政府警察局蘆洲分局112年11月1
19 2日新北警蘆刑字第1124429570號函附道路交通事故調查
20 卷宗資料在卷可稽（見本院卷第58頁至第155頁），另經
21 乙○○於本院113年度審交訴字第6號過失致死案件（下稱
22 本件刑案）自白在卷（見本件刑案電子卷證、判決書），
23 復為被告所不爭執，自堪信為真實。是乙○○依民法第18
24 4條第1項前段、第2項、第191條之2規定，應負損害賠償
25 責任。

26 (二) 次接受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用
27 人與行為人連帶負損害賠償責任。但選任受僱人及監督其
28 職務之執行，已盡相當之注意或縱加以相當之注意而仍不
29 免發生損害者，僱用人不負賠償責任。民法第188條第1項
30 定有明文。該規定所稱受僱人，非僅限於僱傭契約所稱受
31 僱人，係以事實上之僱用關係為標準，凡客觀上被他人使

用為之服務勞務而受其監督者均係受僱人。換言之，依一般社會觀念，若其人確有被他人使用，為之服勞務而受其監督之客觀事實存在，即應認其人為該他人之受僱人。所謂執行職務，亦不以受指示執行之職務為限，倘受僱人之行為在外觀上依一般情形觀之，得認係執行職務者，均屬相當。經查，被告車輛為被告所有乙情，有車輛詳細資料報表在卷可佐（見本院卷第149頁），復為被告所不爭執，自堪認定。而乙○○於本件刑案警詢時供述：車輛是「我公司」（王福有限公司）所有等語（見相卷第22頁），於偵查中供述：其職業為報廢汽車外銷，其係被雇用的，月薪45,000元；本件事務發生時，其駕駛被告車輛係因其老闆指示其載車殼去資源回收場賣；其之前有開過被告車輛；其為被告公司員工等語（見相卷第169頁至第171頁），於本件刑案審理中供述：其於本件事務發生前約半年前開始在被告公司上班等語（見審交訴卷第102頁）。對照卷附被告車輛於本件事務發生後之照片，顯示後車斗確有車殼零件（見相卷第87頁），與乙○○上開供述互核相符。凡此，已足認乙○○為被告公司之受僱人，且於本件事務發生時，係執行被告公司職務。被告上開答辯，要非可採。從而，原告依民法第188條第1項規定，請求被告負連帶損害賠償責任，洵屬有據。

（三）原告因本件事務所受損害金額為2,462,384元，詳如下表：

編號	請求項目	原告主張	被告答辯	本院判決理由
1	系爭車輛損失	系爭車輛係原告戊○○於111年4月12日購買全新之機車，遭乙○○撞毀，受有系爭車輛購買損失55,230元。	應予折舊。	兩造不爭執原告此部分損害以55,230元扣除折舊計算（見本院卷第330頁）。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，機器腳踏車（即 ⁸⁸ ）之耐用年數為3年，依定率遞減法每年 ⁸⁸ 1000分之536，另依營業所得稅查核率則第95條第6項規定「固定資產提列 ⁸⁸ 採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」。系爭車輛係111年3月出廠（見本院卷第40頁行車執照），迄本件事務發生時即112年9月7日，已使用1年7月，以55,230元扣除使用1年7月之折舊後估定為17,614元（計算式詳附表），應認原告戊○○得請求被告給付17,614元。逾此部分，則無理由。
2	醫療費	邱錫輝因本件事務受傷死亡，於淡水馬偕醫院就醫，原告戊○○	不爭執。	原告戊○○此部分請求，業據提出醫療費用收據為證（見本院卷第43頁至第45頁），復為被告所不爭執，自應准許。

		支出醫療費7,806元。		
3	喪葬費	邱錫輝因本件事 故死亡，原告戊 ○○支出喪葬費3 36,650元。	不爭執。	原告戊○○此部分請求，業據提出治喪品項費用結帳 明細表、東成木業有限公司收據、安德禮儀社免用發 票收據、益聖堂香舖免用統一發票收據為證（見本院 卷第47頁至第53頁），復為被告所不爭執，自應准 許。
4	慰撫金	邱錫輝係原告3人 之配偶及父親， 因本件事死亡， 家中突遭巨變， 使原告3人精神 受有極大痛苦， 爰分別請求 慰撫金700,104 元、700,105元、 700,105元。	不爭執。	1. 按關於非財產上損害賠償即慰撫金之核給，實務上 咸認應斟酌實際加害情形、所生影響、請求人精神 上痛苦程度、雙方身分、地位、經濟狀況等一切情 形核定。 2. 本院審酌：乙○○駕駛車輛，起車時未保持適當安 全間隔，致生本件事故，造成邱錫輝死亡之過失程 度及對原告3人所生影響；原告戊○○62年生，國小 畢業，已婚喪偶，從事園藝清理工作，名下有房 屋、土地；原告丁○○88年生，國中畢業，離婚， 無業，名下無房屋、土地、車輛；原告甲○○90年 生，大學畢業，未婚，美髮學徒，領有中度身心障 礙證明，名下無房屋、土地、車輛；乙○○66年 生，國中畢業，離婚，報廢汽車出口業，名下無房 屋、土地、車輛等情況後，認原告3人請求被告賠償 非財產上損害700,104元、700,105元、700,105元， 應予准許。
合計				2,462,384元

02 (四) 原告於本件刑案審理時固與乙○○和解成立，約定乙○○
03 應於113年7月16日前給付原告2,500,000元乙情，有調解
04 筆錄在卷可佐（見本院卷第219頁至第220頁）。惟乙○○
05 迄未履行上開和解內容，是原告請求被告給付2,462,384
06 元，仍屬有據。

07 (五) 本件原告依侵權行為法律關係請求被告負損害賠償責任，
08 為無確定期限且無從另為約定利率之債務，本件起訴狀繕
09 本已於112年12月11日寄存送達被告，有送達證書在卷可
10 佐（見本院卷第173之2頁），是原告請求自112年12月22
11 日起至清償日止，按年息百分之5計算之遲延利息，合於
12 民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條規定，
13 亦應准許。

14 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第2項、第191條
15 之2、第188條第1項規定，請求被告給付原告戊○○1,062,1
16 74元、給付原告丁○○700,105元、給付原告甲○○700,105
17 元，及均自112年12月22日起至清償日止，按年息百分之5計
18 算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理

01 由，應予駁回。
02 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
03 決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。
04 七、本件係就民事訴訟法第427條第2項適用簡易訴訟程序所為被
05 告部分敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依
06 職權就原告勝訴部分宣告假執行，並依同法第392條第2項規
07 定，依職權宣告被告得預供擔保免為假執行。另依職權確定
08 訴訟費用額為64,360元（第一審裁判費），其中25,750元由
09 被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按
10 年息百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
12 士林簡易庭 法 官 歐家佑

13 以上正本證明與原本無異。
14 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並應
15 記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決
16 送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
18 書記官 王若羽

19 附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	$55,230 \times 0.536 = 29,603$
第1年折舊後價值	$55,230 - 29,603 = 25,627$
第2年折舊值	$25,627 \times 0.536 \times (7/12) = 8,013$
第2年折舊後價值	$25,627 - 8,013 = 17,614$