

臺灣士林地方法院小額民事判決

114年度士小字第1309號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 羅天君

蔡志宏

謝京燁

被告 張宏傑

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國114年8月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸仟伍佰參拾壹元，及自民國一百一十四年五月三十一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，由被告負擔其中新臺幣玖佰柒拾伍元，及自本件判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，民事訴訟法第15條第1項定有明文。查本件原告主張之侵權行為地為北市八里區，本院自有管轄權，合先敘明。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、本件除下列有關賠償金額之判斷外，無其他爭執事項，依同法第436條之18第1項規定，僅記載主文，其餘理由要領省略。

01 四、原告得請求被告賠償金額之判斷：

02 按損害賠償以回復原狀為原則，於舊品以新品更換時，應扣
03 除合理之折舊，方屬允當。本件參酌固定資產耐用年數表、
04 固定資產折舊率、營利事業所得稅查核準則第95條第6項等
05 規定，計算系爭車輛修繕費用更換零件應折舊金額及原告得
06 請求被告賠償金額如附表一所示，逾此範圍之請求則為無理
07 由，應予駁回。

08 五、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項適用小額程序所為被
09 告部分敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權就
10 原告勝訴部分宣告假執行，並依職權確定訴訟費用額為新臺
11 幣（下同）1,500元（第一審裁判費），其中975元（元以下
12 四捨五入）應由被告負擔，並自本件判決確定翌日起至清償
13 日止，按週年利率百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

14 中 華 民 國 114 年 9 月 9 日

15 士林簡易庭 法官 葛名翔

16 以上為正本係照原本作成。

17 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載
18 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟
19 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，並繳納上訴費新臺幣
20 2,250元，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達
21 後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

22 中 華 民 國 114 年 9 月 9 日

23 書記官 詹禾翊

24 附表一：（元均為新臺幣）

25

車牌號碼	出廠時間 (註1)	事故日期	耐用年限	已使用時間 (註2)
APD-9883	105年4月15日	112年4月1日	5年	逾5年
估價單所 載零件費 用	扣除折舊後之 零件費用 (註3) (A)	估價單所載工 資費用 (B)	原告得請 求被告給 付之金額 (A+B)	原告保車駕 駛

(續上頁)

01	3,910元	391元	6,140元	6,531元	莊嘉瑋
----	--------	------	--------	--------	-----

02 註1：行照未載明出廠日，推定為該月15日。

03 註2：未足1月以1月計。

04 註3：計算式見附表二。

05 附表二：

06 折舊時間	金額
07 第1年折舊值	$3,910 \times 0.369 = 1,443$
08 第1年折舊後價值	$3,910 - 1,443 = 2,467$
09 第2年折舊值	$2,467 \times 0.369 = 910$
10 第2年折舊後價值	$2,467 - 910 = 1,557$
11 第3年折舊值	$1,557 \times 0.369 = 575$
12 第3年折舊後價值	$1,557 - 575 = 982$
13 第4年折舊值	$982 \times 0.369 = 362$
14 第4年折舊後價值	$982 - 362 = 620$
15 第5年折舊值	$620 \times 0.369 = 229$
16 第5年折舊後價值	$620 - 229 = 391$

17 (折舊累積額總合不得超過該資產成本原額之十分之九，超過即
18 以該資產成本原額之十分之一計)