

臺灣士林地方法院小額民事判決

114年度士小字第354號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 謝京燁

羅天君

被告 張陞婕

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年4月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬玖仟壹佰伍拾柒元，及自民國一一三年十二月三十一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，應由被告負擔其中新臺幣參佰玖拾伍元，及加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；其餘應由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄。民事訴訟法第15條第1項定有明文。查本件侵權行為地為臺北市大同區，本院自有管轄權。又被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、本院得心證之理由

本件無爭執事項，依民事訴訟法第436之18條第1項之規定，僅記載主文，餘略。惟本件參酌固定資產耐用年數表、固定資產折舊率、營利事業所得稅查核準則第95條第6項等規定，計算系爭車輛修繕費用更換新品零件應折舊金額如附表

01 所示。從而，原告依侵權法律關係，訴請被告給付如主文第  
02 一項所示之金額及利息，為有理由，應予准許，逾此範圍，  
03 則無理由，應予駁回。

04 三、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8第1項適用  
05 小額程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20之規  
06 定，應依職權宣告假執行，並依職權確定訴訟費用額為1,00  
07 0元（第一審裁判費），應由被告負擔其中395元，及依民事  
08 訴訟法第91條第3項之規定加給按法定利率計算之利息；其  
09 餘由原告負擔。

10 中 華 民 國 114 年 4 月 28 日  
11 士林簡易庭 法 官 楊峻宇

12 以上為正本係照原本作成。

13 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載  
14 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟  
15 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣示後送  
16 達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附  
17 繕本）。

18 中 華 民 國 114 年 4 月 28 日  
19 書記官 徐子偉

20 附表一：（元均為新臺幣）

21

車牌號碼	出廠時間 (註一)	事故日期	耐用年數	已使用時間 (未足1月 以1月計)
ANQ-0791	104年11月1 5日	112年1月8 日	5年	已逾耐用年 數
估價單所載 工資費用□	估價單所載 零件費用	零件扣除折 舊後之費用 □(如附表 二)	原告得請求 被告給付之 金額□+□	利息起算日 (註二)
15,897元	32,590元	3,260元	19,157元	113年12月3

(續上頁)

01				1日
----	--	--	--	----

02 註一：行照（見本院卷第17頁）未載明出廠日，推定為該月15  
03 日。

04 註二：送達翌日（見本院卷第53頁）。

05 附表二：

06 折舊時間	金額
07 第1年折舊值	$32,590 \times 0.369 = 12,026$
08 第1年折舊後價值	$32,590 - 12,026 = 20,564$
09 第2年折舊值	$20,564 \times 0.369 = 7,588$
10 第2年折舊後價值	$20,564 - 7,588 = 12,976$
11 第3年折舊值	$12,976 \times 0.369 = 4,788$
12 第3年折舊後價值	$12,976 - 4,788 = 8,188$
13 第4年折舊值	$8,188 \times 0.369 = 3,021$
14 第4年折舊後價值	$8,188 - 3,021 = 5,167$
15 第5年折舊值	$5,167 \times 0.369 = 1,907$
16 第5年折舊後價值	$5,167 - 1,907 = 3,260$