

臺灣士林地方法院小額民事判決

114年度士小字第745號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 鍾焜泰

施藝嫻

被告 蔡天樂

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經臺灣桃園地方法院移送前來，經本院於民國114年6月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸萬陸仟貳佰參拾陸元，及自民國一百一十三年十二月十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔其中新臺幣柒佰伍拾壹元，及自本件判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、本件除下列有關賠償金額之判斷外，無其他爭執事項，依同法第436條之18第1項規定，僅記載主文，其餘理由要領省略。

三、原告得請求被告賠償金額之判斷：

按損害賠償以回復原狀為原則，於舊品以新品更換時，應扣

01 除合理之折舊，方屬允當。本件參酌固定資產耐用年數表、
02 固定資產折舊率、營利事業所得稅查核準則第95條第6項等
03 規定，計算系爭車輛修繕費用更換零件應折舊金額及原告得
04 請求被告賠償金額如附表一所示，逾此範圍之請求則為無理
05 由，應予駁回。

06 四、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項適用小額程序所為被
07 告部分敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權就
08 原告勝訴部分宣告假執行，並依職權確定訴訟費用額為新臺
09 幣（下同）1,000元（第一審裁判費），其中751元（元以下
10 四捨五入）應由被告負擔，及自本件判決確定翌日起至清償
11 日止，按週年利率百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

12 中 華 民 國 114 年 6 月 17 日
13 士林簡易庭 法 官 葛名翔

14 以上為正本係照原本作成。

15 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載
16 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟
17 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，並繳納上訴費新臺幣
18 2,250元，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達
19 後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

20 中 華 民 國 114 年 6 月 17 日
21 書記官 詹禾翊

22 附表一：（元均為新臺幣）

23

車牌號碼	出廠時間 (註1)	事故日期	耐用年限	已使用時間 (註2)
BTN-9626	112年4月15日	113年4月21日	5年	1年1月
估價單所 載零件費 用	扣除折舊後之 零件費用 (註3) (A)	估價單所載工 資費用 (B)	原告得請 求被告給 付之金額 (A+B)	原告保車駕 駛
56,452元	34,526元	31,710元	66,236元	吳鴻儒

24 註1：行照未載明出廠日，推定為該月15日。

01 註2：未足1月以1月計。

02 註3：計算式見附表二。

03 附表二：

折舊時間	金額
第1年折舊值	$56,452 \times 0.369 = 20,831$
第1年折舊後價值	$56,452 - 20,831 = 35,621$
第2年折舊值	$35,621 \times 0.369 \times (1/12) = 1,095$
第2年折舊後價值	$35,621 - 1,095 = 34,526$