

臺灣士林地方法院小額民事判決

114年度士小字第25號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 蔡志宏

謝京燁

被告 彭振良

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年2月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬玖仟參佰陸拾貳元，及自民國一一四年一月二十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，應由被告負擔其中新臺幣捌佰陸拾壹元，及加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；其餘應由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、原告主張：被告於民國111年12月3日12時35分許，駕駛車牌號碼00-0000號車（下稱A車），行經臺北市北投區承德路7段語文林北路口時，因向右變換行向未注意其他車輛，致撞上原告承保車牌號碼000-0000號車（下稱B車），原告為被保險人支出修復費用新臺幣（下同）5萬7,356元（其中工資4萬8,474元、零件8,882元），乃依侵權行為之法律關係及保險法第53條規定，提起本件訴訟等語，並聲明求為判決被告給付上開金額，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，且願供擔保請准宣告假執行。

二、被告則以：與原告擦撞部分很小，在後面葉子板，願意賠償板金部分，但原告有很多不應該被告負責的算在裡面，金額

01 過高，且車禍可能不是被告責任等語，資為抗辯。

02 三、本院得心證之理由

03 本件原告主張於上開時地發生系爭車禍，B車受有損害之事
04 實，已據其提出與所述相符之駕照、行照、車損照片、當事
05 人登記聯單、現場圖、初判表、估價單、電子發票、賠款明
06 細等資料為證，並有本院向臺北市政府警察局調取之本件車
07 禍資料在卷可憑，且為被告所不爭執，堪信為真。惟被告以
08 上開情詞置辯，茲審認如下：

09 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
11 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法毀損
12 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。
13 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
14 利率為百分之五。民法第184條第1項前段、第191條之2前
15 段、第196條、第203條分別定有明文。再按物被毀損時，被
16 害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條
17 至第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少
18 之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例
19 如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）（最高法院77年度
20 第9次民事庭會議決議參照）。末按，被保險人因保險人應
21 負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權
22 者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第
23 三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限。
24 保險法第53條第1項亦有明文。

25 (二)經查，觀諸上開警局資料所附之現場圖（見本院卷第45
26 頁），可見A車原行駛於文林北路第一車道，B車則行駛於同
27 路第二車道，過路口後，A車欲行駛於同路第二車道而與B車
28 發生碰撞，是A車確有向右變換行向未注意其他車輛之過
29 失，是A車之過失，堪以認定，為肇事原因，B車則無肇事原
30 因。基此，原告本於上開法律規定，請求被告賠償B車修復
31 費用，應屬有據。

01 (三)又據原告所提之估價單，其修復費用為5萬7,356元（其中工
02 資4萬8,474元、零件8,882元），然而以新零件更換舊零件
03 之零件折舊部分非屬必要費用，應予扣除，依行政院所頒固
04 定資產耐用年數表及固定資產折舊率表之規定，汽車耐用年
05 數為5年，依定率遞減法每年應折舊千分之369，且參酌營利
06 事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊
07 採用平均法或定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期
08 間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算
09 之，不滿1月者，以1月計」而為計算。茲查，B車係於104年
10 4月15日出廠使用（行車執照僅記載出廠年月，未載明出廠
11 日，依法推定為該月15日），有行車執照影本附卷可稽（見
12 本院卷第17頁），算至本件事務發生時之111年12月3日，B
13 車使用已逾耐用年數，是原告就零件部分，所得請求被告賠
14 償之範圍，扣除折舊之後，應以888元（計算式詳附表）為
15 限，加上其餘非屬零件之工資4萬8,474元，合計為4萬9,362
16 元。

17 (四)至被告雖抗辯修理項目與車損不符，維修金額過高云云，惟
18 查，觀諸原告所提出之車損照片，原告所拆卸、檢查之處均
19 有拍照紀錄，堪信所修復之範圍均係系爭車禍所致，且車身
20 各部位之零件與安全性息息相關，經維修場以其專業判斷，
21 將相關零件拆卸、檢查後認有更換之必要，亦屬必要之修
22 復，是被告此部分抗辯，尚無可採。

23 四、從而，原告依上開法律關係，訴請被告給付4萬9,362元，及
24 自起訴狀繕本寄存送達生效之翌日即114年1月25日（見本院
25 卷第69頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為
26 有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁
27 回。

28 五、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8第1項適用
29 小額程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20之規
30 定，應依職權宣告假執行，並依職權確定訴訟費用額1,000
31 元（第一審裁判費），應由被告負擔其中861元，及依民事

01 訴訟法第91條第3項之規定加給按法定利率計算之利息；其
02 餘應由原告負擔。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
04 士林簡易庭 法 官 楊峻宇

05 以上為正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載
07 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟
08 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣示後送
09 達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附
10 繕本）。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
12 書記官 徐子偉

13 附表

14 -----

15 折舊時間	金額
16 第1年折舊值	$8,882 \times 0.369 = 3,277$
17 第1年折舊後價值	$8,882 - 3,277 = 5,605$
18 第2年折舊值	$5,605 \times 0.369 = 2,068$
19 第2年折舊後價值	$5,605 - 2,068 = 3,537$
20 第3年折舊值	$3,537 \times 0.369 = 1,305$
21 第3年折舊後價值	$3,537 - 1,305 = 2,232$
22 第4年折舊值	$2,232 \times 0.369 = 824$
23 第4年折舊後價值	$2,232 - 824 = 1,408$
24 第5年折舊值	$1,408 \times 0.369 = 520$
25 第5年折舊後價值	$1,408 - 520 = 888$