臺灣士林地方法院小額民事判決

114年度士小字第35號

原告 陳台生

被告 盧憬鉉

訴訟代理人 呂政彥

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年3月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣90,000元，及自民國113年12月2日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣90,000元預供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、原告主張被告於民國112年12月17日凌晨3時27分許，駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客貨車（下稱被告車輛），行經新北市八里區龍米路1段30巷時，與原告所有車牌號碼000-0000號自用小客貨車（下稱系爭車輛）發生碰撞（下稱本件事務）；原告支出交易價值減損鑑定費10,000元等事實，有新北市政府警察局蘆洲分局113年11月1日新北警蘆交字第1134419267號函附道路交通事故調查卷宗、行車執照、桃園市汽車商業同業公會收據、鑑定報告書、鈹噴估價單、鈹噴車作業記錄表在卷可稽（見本院卷第74頁至第91頁、第21頁至第70頁），復為被告所不爭執，自堪信為真實。原告主張系爭車輛因本件事務導致車尾門擠壓凹陷毀損，即便修復完成，仍屬重大事故車，受有交易價值貶損新臺幣（下同）80,000元之損失乙情，則為被告所否認，並以：原告未賣出系爭車輛，無實際損害，鑑價單位未實際依修復前後外觀、性能、保養等因素鑑定等語置辯。

01 二、經查，系爭車輛經原告委託桃園市汽車商業同業公會鑑定價
02 值，認系爭車輛事故前現值630,000元，修復後現值550,000
03 元乙情，有上開鑑定報告書在卷可佐。本院審酌該公會具有
04 相當專業程度，且已實際勘估系爭車輛，並就系爭車輛事故
05 前後價值為鑑定，無明顯瑕疵可指，認為可信，故原告請求
06 被告賠償系爭車輛交易價值貶損80,000元，即屬有據。被告
07 上開答辯，洵非可採。另原告請求鑑定費10,000元，係為證
08 明損害發生及範圍所支出，且鑑定結果經本院採為裁判基
09 礎，自應納為被告過失行為所致損害範圍。

10 三、從而，原告依民法第184條第1項前段、第2項、第191條之2
11 規定，請求被告給付90,000元本息，為有理由，應予准許。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
13 士林簡易庭 法官 歐家佑

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並應
16 記載上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容，與
17 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣
18 示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書
19 （須附繕本）。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
21 書記官 王若羽