臺灣士林地方法院民事簡易判決

115年度士簡字第1345號

原　　告　新安東京海上產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　藤田桂子

訴訟代理人　廖珀閎

被　　告　袁明華

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間侵權行為損害賠償(交通)事件，於中華民國115年10月30日言詞辯論終結，本院判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣捌萬零陸佰捌拾陸元，及自民國一百一十五年十月二十二日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟陸佰參拾元，其中新臺幣壹仟貳佰陸拾伍元元及自本判決確定翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息由被告負擔，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由要領

一、被告經合法通知無正當理由未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明、陳述，核無民事訴訟法第386 條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、法院判斷：原告主張之事實及請求權基礎，業據提出如起訴狀所附之文件資料為證。而被告未於言詞辯論期日到場陳述，亦未提出答辯狀為爭執，應堪認原告之主張為真實。

三、原告得請求被告賠償金額之判斷：

按損害賠償以回復原狀為原則，於舊品以新品更換時，應扣除合理之折舊，方屬允當。本件參酌固定資產耐用年數表、固定資產折舊率、營利事業所得稅查核準則第95條第6項等規定，計算系爭車輛修繕費用更換零件應折舊金額及原告得

請求被告賠償金額如附表一及編號二所示，逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

四、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427 條第1 項適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389 條第1 項第3 款規定，應依職權宣告假執行。並依職權確定訴訟費用額為新臺幣（下同）1,630元（第一審裁判費），其中1,265元（計算式：80686/103984×1630＝1265；元以下四捨五入）及自本判決確定翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息應由被告負擔，餘由原告負擔。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　6　　日

士林簡易庭法　官　張明儀

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須按他造人數附繕本）。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　6　　日

書記官　郭如君

附表一：（扣除零件折舊後得請求之金額）

車牌號碼	出廠時間（行照未載明出廠日，推定為該月15日）	事故日期	車種及使用年限	使用期間（未足1月以1月計）
RAM-5805	2024.03（即113年03月15日）	114年4月6日	租賃小客車-長租/5年	1年1月
估價單所載零件費用	扣除折舊後零件費用（未足1月以1月計）（A）	估價單所載鈑金、烤漆及工資費用（B）	扣除折舊零件費用後，得請求之修繕費用總金額（A）+（B）	

59,984元	36,686元	44,000元	80,686元	

附表二：（零件折舊計算式）

_____

折舊時間	金額
第1年折舊值	59,984×0.369=22,134
第1年折舊後價值	59,984-22,134=37,850
第2年折舊值	37,850×0.369×(1/12)=1,164
第2年折舊後價值	37,850-1,164=36,686