

臺灣臺南地方法院新市簡易庭民事判決

113年度新簡字第226號

原告 牧磊建材有限公司

法定代理人 陳冠文

被告 蘇志偉

上列當事人間請求給付貨款事件，本院於民國113年6月4日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)訴之聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）158,190元，及
自民國111年8月23日起至清償日止，按週年利率5%計算之
利息。

(二)被告前經訴外人謝智榮介紹向原告訂購如附表所示之磁磚
（下稱系爭磁磚），貨款金額共計158,190元，原告已於111
年8月23日將系爭磁磚交與被告。系爭磁磚係被告至原告公
司挑選，送貨地點亦為被告所指定且為其所使用，被告自應
給付原告系爭磁磚之貨款，惟被告卻拒不付款，爰依買賣契
約之法律關係請求被告給付系爭磁磚貨款158,190元。

二、被告則以下列情詞資為抗辯：

(一)聲明：原告之訴駁回。

(二)系爭磁磚並非被告所訂購，而係謝智榮承攬被告之房屋翻新
工程，向原告訂購系爭磁磚，故本件之債權債務關係應存在
於原告與謝智榮之間，原告與被告間並無任契約關係。而上
開工程款項關於磁磚部分，被告業已全數給付與謝智榮。

01 三、本院得心證之理由：

02 (一)按稱買賣者，謂當事人約定一方移轉財產權於他方，他方支
03 付價金之契約。物之出賣人，負交付其物於買受人，並使其
04 取得該物所有權之義務。買受人對於出賣人，有交付約定價
05 金及受領標的物之義務。民法第345條第1項、第348條第1
06 項、第367條分別定有明文。次按債權債務之主體應以締結
07 契約之當事人為準，故買賣約據所載明之買受人，不問其果
08 為實際上之買受人與否，就買賣契約所生買賣標的物之給付
09 請求權涉訟，除有特別情事外，須以該約據上所載之買受人
10 名義起訴，始有此項請求權存在之可言（最高法院40年台上
11 字第1241號民事判例意旨參照）。

12 (二)查訴外人謝智榮於111年8月23日，向原告訂購系爭磁磚，由
13 原告出貨至臺南市○市區○○路00巷00號即被告居所等情，
14 有出貨單（下稱系爭出貨單）在卷可參（司促卷第7頁）。
15 次查，被告與謝智榮於110年9月8日簽立承攬工程契約書，
16 約定由謝智榮承攬被告上開居所之修繕工程及鋼骨結構增建
17 工程（下稱系爭工程），工程總價為260萬元，工程項目包
18 括泥作、磁磚、鐵工鋼構、水電、鋁門窗、木工裝潢及油漆
19 工程，被告已支付240萬元工程款等情，有承攬工程契約書
20 在卷可參（本院卷第31-35頁）。

21 (三)基上，謝智榮向原告訂購之系爭磁磚，係用在系爭工程上，
22 而系爭出貨單上之客戶名稱既為謝智榮，揆諸前揭法條規定
23 及最高法院判例要旨，謝智榮即為系爭磁磚之買受人，其與
24 原告就系爭磁磚成立買賣契約關係，並負有將買賣價金交與
25 出賣人即原告之義務，實與被告無涉，原告應向謝智榮請求
26 給付系爭磁磚之買賣價金，其請求系爭工程之定作人即被告
27 交付該買賣價金，自屬無據。

28 四、綜上所述，原告基於買賣契約法律關係，請求被告給付158,
29 190元，及自111年8月23日起至清償日止，按週年利率5%計
30 算之利息，為無理由，應予駁回。

31 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中華民國 113 年 6 月 21 日
新市簡易庭 法官 陳尹捷

附表：

編號	名稱	數量	箱
15611-M51-5	15×60義大利木紋磚	363支	33
15612-V49-6	15×60義大利木紋磚	1320支	120
CT63204	30×60越南修邊磚	96片	16

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於送達後廿日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 113 年 6 月 21 日
書記官 吳佩芬