臺灣臺南地方法院新市簡易庭小額民事判決

113年度新小字第596號

原 告 吳志龍
被 告 金家銘

上列被告因過失傷害案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，由本院刑事庭以113年度交簡附民字第167號裁定移送前來，經於中華民國113年11月6日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬壹仟柒佰玖拾元，及自民國一百一十三年七月八日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，並自本判決確定翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)被告於民國112年11月5日20時12分許，駕駛車牌號碼00-0000號自用小客車，沿臺南市善化區南128之1線道由北往南方向行駛，行經該路段與興農路口時，本應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，而依當時情狀，並無不能注意之情事，竟疏未注意車前狀況即貿然前行並左轉，致追撞同向前方停等、由原告所騎乘之車牌號碼000-0000號普通重型機車(下稱系爭機車)後車尾(下稱系爭事故)，原告因而受有右側小腿挫傷之初期照護之傷害(下稱系爭傷害)。原告因系爭傷害急診支出費用新臺幣(下同)650元，後續支出醫療費用340元。且因傷無法工作，受有不能工作損失4,150元，及身體受傷致精神受有痛苦，另系爭機車經維修支出費用800元，爰依侵權行為損害賠償法律關係，請求被告賠償上開醫

01 療費用、工作損失、機車維修費用等支出及精神賠償50,000
02 元，合計請求賠償金額為56,390元等語。

03 (二)聲明：被告應給付原告56,390元，及自起訴狀繕本送達翌日
04 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

05 二、被告答辯略以：

06 被告承認有過失，但是過失傷害罪的前提是要無照駕駛。至
07 於原告請求之賠償，被告願意賠償急診費用650元及後續醫
08 療費用340元。工作損失及精神賠償，均不同意賠償。另
09 外，系爭機車維修費用800元，原告不願意前往被告要求之
10 店家修復，亦不同意賠償。

11 三、得心證事由：

12 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
13 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
14 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法侵害
15 他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力
16 或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任，及不法侵害他
17 人之身體、健康或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被
18 害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第
19 184條第1項前段、第191之2條前段、第193條第1項及第195
20 條第1項分別定有明文。

21 (二)原告主張被告有上述行車疏失，導致原告身體受有右側小腿
22 挫傷之初期照護之傷害，騎乘之系爭機車受損等事實，業據
23 提出銘輝中醫診所診斷證明書與收據、麻豆新樓醫院醫療費
24 用收據等件為證，復據被告到庭所不爭執，及經本院依職權
25 調閱113年度交簡字第1394號刑事案卷，核與卷附之肇事相
26 關資料相符。本院綜合上開事證之調查，堪信原告主張事實
27 為真正。

28 (三)承上調查，本件事故發生時，原告於交岔路口停等準備左轉
29 彎，遭行駛於同向後方之被告駕車追撞，原告無行車疏失，
30 被告未注意車前狀況，核屬肇事之原因，被告就本件事故之
31 發生應負全部過失責任，已足認定。從而，原告依據侵權行

01 為損害賠償之法律關係，請求被告負賠償責任，於法有據。

02 (四)本件原告請求之各項賠償，其中醫療費用650元、後續醫療
03 費用340元，業據原告提出相符之銘輝中醫診所、麻豆新樓
04 醫院等院所之診斷證明書、醫療費用收據等件為證，復經被
05 告當庭表示同意賠償，此有言詞辯論筆錄在卷可案。是原告
06 請求被告賠償醫療費用與後續醫療費用共990元，為有理由，
07 應予准許。至原告其餘賠償之請求，被告均拒絕賠償，爰就
08 本件爭議之賠償請求，分述如下：

09 1.不能工作損失部分：

10 (1)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任。
11 則有民事訴訟法第277條前段可資參照。而民事訴訟如係由
12 原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉
13 證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即
14 令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請
15 求，此為舉證責任分配原則之理。是原告起訴主張權利受侵
16 害，應就受侵害事實負舉證責任，倘未能舉證，仍不得僅憑
17 原告單方主張即令被告負侵權行為損害賠償之責。

18 (2)原告主張從事技術師，因受傷3日無法工作，以日薪1,383
19 元，請求賠償3日之薪資損失4,150元云云。然查，原告所受
20 僅「右側小腿挫傷」，傷勢輕微，顯不影響行動及工作能
21 力。且觀諸銘輝中醫診所診斷證明書，醫囑雖記載「建議休
22 養3日」，亦未有不宜工作之記載。及本院依職權查詢原告
23 之勞保投保資料顯示，原告之投保單位為佳華科技股份有限公司，
24 顯有正職工作，倘因本件事務，需休養3日，並導致
25 薪資減少，應有請假證明及薪資單可供佐證，但迄至言詞辯
26 論終結前，均未提出請假及薪資減少之相關事證供審認，顯
27 對於休養3日及工作收入減少之事實，未盡舉證責任，是原
28 告請求賠償3日之工作損失4,150元，難以准許。

29 2.精神慰撫金部分：

30 按慰撫金之量定，均斟酌實際加害情形、所造成之影響、被
31 害人痛苦之程度、兩造之身分地位經濟情形及其他各種狀

01 況，以核定相當之數額。本院審酌被告之過失行為，導致原
02 告受有右側小腿挫傷之初期照護之傷害，除受傷部位感受疼
03 痛，影響生活作息外，尚需回診治療，造成時間及金錢之花
04 費，造成相當精神壓力，精神上顯受有相當程度之痛苦，原
05 告就其所受非財產上之損害，請求被告賠償精神慰撫金，亦
06 屬有據。爰審酌原告受傷程度，及本院依職調閱兩造之財產
07 及所得資料，再斟酌兩造之年齡、教育程度、工作情狀及原
08 告受傷程度等一切情狀，認原告請求精神慰撫金20,000元應
09 為適當，逾此部分則屬過高。

10 3.機車維修費用部分：

11 (1)原告主張系爭機車因受損而支出維修費用800元乙節，業據
12 提出之相符之興群車業免用統一發票收據為憑。雖被告以原
13 告未前往其指定之店家維修，拒絕賠償。但查，機車維修關
14 乎車輛行駛安全，需考量維修技師技術，車輛平日維修習
15 慣，及店家商譽等因素，自應由身為機車使用人之原告選擇
16 受信賴店家修復，而無聽從被告指示至指定店家修復之義
17 務。被告僅以原告未前往其指定之店家維修，拒絕賠償系爭
18 機車維修費，自屬無據。

19 (2)本件事故，被告駕駛車輛左轉，與同向直行之系爭車輛發生
20 碰撞，而檢視原告提出之免用統一發票收據，維修項目為更
21 換左煞車桿、左迴旋踏桿，撞擊部位與修繕部位相符。上開
22 更換之零件，關乎機車行車安全，亦未增加整體機車價值，
23 認維修費用無須計算折舊，故原告請求被告賠償系爭機車維
24 修費800元，核屬有據，應予准許。

25 4.小計，本件原告所得請求賠償之項目及金額，依序為醫療費
26 用及後續醫療費用990元、精神慰撫金20,000元及機車修復
27 費用800元，合計21,790元。

28 四、綜合上述，原告依據侵權行為之法律關係，所得請求賠償金
29 額為21,790元。又系爭事故應由被告負全部肇事責任，及原
30 告並未受領強制責任保險理賠，故被告應賠償金額為21,790
31 元。從而，原告請求被告給付21,790元，及自起訴狀繕本送

01 達翌日即113年7月8日起至清償日止，按週年利率5%計算之
02 利息，為有理由；逾此部分之請求，為無理由，不予准許。

03 五、按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌
04 量情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負
05 擔其支出之訴訟費用。小額訴訟事件，法院為訴訟費用之裁
06 判時，應確定費用額，此民事訴訟法第79條及第436條之19
07 條定有明文。本件僅原告繳納車損賠償之裁判費1,000元，
08 被告則無費用支出，故訴訟費用額確定為1,000元，及因車
09 損部分之請求，為原告勝訴之判決，此部分訴訟費用命由被
10 告負擔。及依同法第439條之20規定，就被告敗訴之判決職
11 權宣告假執行。

12 六、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民
13 事訴訟法第79條、第91條第3項、第436條之19、第436條之2
14 0，判決如主文。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

16 臺灣臺南地方法院新市簡易庭

17 法 官 許蕙蘭

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
20 訴理由（依民事訴訟法第436條之24第2項之規定，對於小額程序
21 之第一審判決提起上訴，非以其違背法令為理由，不得為之），
22 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補
23 提上訴理由書（須附繕本）。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

25 書記官 柯于婷