

臺灣臺南地方法院新市簡易庭民事判決

113年度新小字第654號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司台南分公司

法定代理人 曾淑惠

訴訟代理人 徐聖弦

王志堯

被告 蘇文欽

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年10月29日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬捌仟零伍拾壹元，及自民國一百一十三年十月二十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔新臺幣柒佰零壹元，並自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息；餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)訴之聲明：被告應給付原告新臺幣(下同)40,005元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

(二)原告承保訴外人李佳慧所有車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)車體損失險，訴外人陳世豪於民國112年3月28日23時25分許，駕駛系爭車輛行經臺南市○○區○○路000號前，遭被告駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車撞擊，致系爭車輛受損(下稱系爭事故)。原告已依保險契約先行墊付維修費用40,005元(含零件16,230元、鈹金及工資

01 8,604元、烤漆15,171元），依保險法第53條第1項規定取得
02 代位求償權，爰依保險法第53條第1項規定，代位被保險人
03 李佳慧依民法第191條之2規定，請求被告賠償40,005元等
04 語。

05 二、被告則以下列情詞資為抗辯：

06 (一)聲明：原告之訴駁回。

07 (二)我有請保養廠估價過，認為原告主張之維修金額不合理，我
08 只願意賠償2萬元，請法院依法判決。

09 三、本院得心證之理由：

10 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
12 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
13 4條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。又按汽車行
14 駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採
15 取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項前段亦
16 有明文。查被告於上開時間無照駕駛車牌號碼000-0000號自
17 用小客車，行經臺南市○○區○○路000號前，疏未注意車
18 前狀況，而自後追撞由陳世豪所駕駛並在路口前停等紅燈之
19 系爭車輛，造成系爭車輛受損等情，有系爭車輛行車執照、
20 道路交通事故當事人登記聯單、車損照片、維修照片及臺南
21 市政府警察局永康分局函覆之道路交通事故現場圖、道路交
22 通事故調查報告表(一)、(二)、道路交通事故談話紀錄表、舉發
23 違反道路管理事件通知單、系爭事故照片在卷可稽（本
24 院卷第23、27、35-38、53-59、63、67-74頁），堪認屬
25 實。被告無照駕駛上開自用小客車，疏未注意車前狀況，而
26 追撞前方停等紅燈之系爭車輛，是被告就系爭事故之發生顯
27 有過失，且與系爭車輛受損之結果具相當因果關係。準此，
28 被告應負侵權行為損害賠償責任，堪以認定。

29 (二)次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
30 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
31 位行使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項

01 本文定有明文。查原告已賠付系爭車輛之維修費用40,005
02 元，有估價單、電子發票證明聯、修車簽認單在卷可參（本
03 院卷第31-33、41頁）。故原告自得於上開賠償金額範圍
04 內，代位被保險人李佳慧對被告行使損害賠償請求權。

05 (三)復按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
06 減少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另
07 有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；債權人得請求支
08 付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第196條、
09 第213條第1項、第3項分別定有明文。而依民法第196條請求
10 賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，
11 但以必要者為限，如修理材料以新品換舊品，應予折舊（最
12 高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參考）。又依行政
13 院所頒佈之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表規定，
14 系爭車輛為自用小客車，其耐用年數為5年，依定率遞減法
15 每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95
16 條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年
17 為計算單位；其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相
18 當於全年之比例計算之；不滿1月者，以月計」。查系爭車
19 輛係109年5月出廠，有行車執照附卷可佐（本院卷第23
20 頁）。故系爭車輛自出廠起至112年3月28日系爭事故發生
21 時，約已使用2年又11個月，而系爭車輛因系爭事故支出之
22 必要修復費用共40,005元，其中工資為23,775元（即鈹金8,
23 604元、烤漆15,171元）、零件費用為16,230元，有估價
24 單、電子發票證明聯、修車簽認單在卷足參（本院卷第31-3
25 3、41頁）。惟上開零件費用係以新零件更換損壞之舊零
26 件，則計算上開零件損害賠償數額時，自應扣除折舊部分始
27 屬合理，而更換零件部分扣除折舊後之費用估定為4,276元
28 （詳如附表之計算式），加上工資23,775元，則系爭車輛回
29 復原狀所必要之費用合計為28,051元。至被告辯稱維修費用
30 不合理云云，並未舉證以實其說，尚難憑採。

31 四、綜上所述，原告本於侵權行為及保險代位之法律關係，請求

01 被告給付28,051元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年10月2
02 7日（本院卷第79頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之
03 利息，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求，為無理由，
04 應予駁回。

05 五、本件係屬民事訴訟法第436條之8第1項小額訴訟事件，所為
06 被告部分敗訴之判決，依同法第436條之20規定，就原告勝
07 訴部分，爰依職權宣告假執行。

08 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第436條之19第1
09 項、第91條第3項。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

11 新市簡易庭 法 官 陳尹捷

12 附表：（元以下四捨五入）

折舊時間	金額
第1年折舊值	$16,230 \times 0.369 = 5,989$
第1年折舊後價值	$16,230 - 5,989 = 10,241$
第2年折舊值	$10,241 \times 0.369 = 3,779$
第2年折舊後價值	$10,241 - 3,779 = 6,462$
第3年折舊值	$6,462 \times 0.369 \times (11/12) = 2,186$
第3年折舊後價值	$6,462 - 2,186 = 4,276$

14 上開正本核與原本相符。

15 如不服本判決，應於送達後廿日內，向本庭（臺南市○市區○○
16 路00號）提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前
17 提起上訴者，應於判決送達後廿日內補提上訴理由書（須附繕本
18 ）。

19 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不
20 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其
21 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
22 實者。

23 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

