臺灣臺南地方法院新市簡易庭民事判決

113年度新簡字第582號

原告 陳麗梅

被告 施淑美

上列當事人間請求損害賠償事件，本院不經言詞辯論，逕為判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用新臺幣貳仟壹佰元由原告負擔

事實及理由

一、本件原告起訴略以：

(一)被告於民國111年7月3日前往永康分局製作筆錄，對伊提出妨害秘密告訴，並稱於108年5月25日始知悉，警員詢問未何111年7月才提告，其表示問過律師才提告。實則被告之前對原告之提告，均不起訴。被告欲讓原告受刑事處分，虛構、羅織及誣陷原告，甚至侵入原告手機，刪除手機內之資料，已妨害原告之個資、名譽及秘密。另侵入原告之電腦，竊取親友個資，恐嚇及傷害原告，原告已對被告提出財產及非財產之損害賠償，案號為111年度簡上字第248號、112年度簡上字第330號。

(二)嗣112年3月29日原告前往地檢署開庭，庭後發現被告駕駛車牌號碼000-0000號白色自小客車，有一輛無尾車開在被告車輛旁邊，又停在籃球場，開走後，有一輛紅色車跟在被告後面，這叫被告自己開庭嗎？另112年3月27或28日，原告剛搬家，被告與其兒子就在原告住家樓下，可以停一整天。原告從107年開始，在臺南就一直有車輛跟蹤，108年搬回高雄，常有一輛白色車輛停在門口，一停就是一整天，車內只有女生，有時有一男子。於112年3月27日，原告早上10點發現上開車內有一名女子，中午只剩下一名男子，直至下午4、5點車輛還在。隔天晚上原告出門買晚餐，又發現該車輛，車內是一名男子。111年3月29日前往地檢署開庭，又看到該車

01 輛。原告才知道被告從107年開始，就一直跟蹤原告。

02 (三)另112年1月10日，被告在111年度簡上字第248號乙案，要原
03 告用電腦打字。原告去便利店買東西，人家就說我要用電腦
04 打字。112年3月7日也是一樣，要原告用電腦打字。108年朋
05 友從高雄陪我去開庭，開完庭我們去安平老街，朋友說對面
06 一名男子從高雄就坐在對面，朋友一看就是記者。另外，從
07 108年開始，原告去便利商店影印訴狀，也有記者一直在旁
08 邊，原以為是記者四處散佈。112年5月12日去一心路的便利
09 店影印，有店員詢問原告要不要和解。說原告跟人簽合約，
10 不租不付違約金。伊問是誰講的，店員說是原告的朋友施淑
11 美說的。甚至有店員說原告是偽造高手，通緝犯，叫原告以
12 後不要去，叫原告出去，不幫原告印。原告以為店員被罵心
13 情不好，之後去其他便利店，也叫原告不要去。去市場買東
14 西，後來人家也都叫原告不要去。除了記者、偵查佐、黑
15 道，還有奇怪的人在跟蹤，四處散布不實資訊，妨害原告之
16 名譽、特種個資、秘密、恐嚇、傷害。為此，對被告起侵權
17 損害，向被告求償新台幣(下同)20萬元，以維原告之權益。

18 (四)聲明：被告應給付原告20萬元，並自起訴狀送達之日起，按
19 年利率百分之5計算之利息；願供擔保，請准宣告假執行

20 二、被告提出書狀答辯略以：

21 原告起訴狀之事實理由(一)、(二)，本院112年度簡上字第330號
22 已判決原告敗訴。其餘(三)、(四)、(五)則無證據(影像、錄音、
23 照片)，所羅織之橋段，在112年度簡上字第330號筆錄亦審
24 理過，另外被告駕駛之車牌000-0000號自小客車，非白車，
25 原告應出示案發現場之影像、錄音、照片，以絕後患。另請
26 依民事訴訟法第249條第1項第8款對原告裁罰，及對原告鑑
27 定身心強制就醫。

28 三、得心證理由：

29 (一)按侵權行為所發生之損害賠償請求權，以有故意或過失不法
30 侵害他人權利，且行為與結果間具因果關係為其成立要件，
31 若其行為並無故意或過失，且不具因果關係，即無賠償之可

01 言。又原告之訴，依其所訴之事實，在法律上顯無理由，法
02 院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之，此有民事訴訟法第24
03 9條第2項參照。

04 (二)本件原告主張侵權事實，係提出臺灣臺南地方檢察署送達證
05 書、筆錄一紙、照片(模糊不清)、節錄筆錄及節錄上訴理由
06 狀為據。被告則否認上情，辯稱：部分事實，本院已判決原
07 告敗訴，其餘事實原告應提出影像、錄音或照片為證。茲經
08 本院核閱原告提出之書證，均無足認定被告有妨害原告之名
09 譽、特種個資或秘密之行為，亦難認定有恐嚇或傷害原告之
10 情狀。佐以，兩造自107年起，於本院及臺灣臺南地方檢察
11 署(下稱台南地檢署)即刑事案件或民事事件繫屬之情狀。經
12 本院依職權核閱台南地檢署107年度偵字第11741號不起訴處
13 分書、107年度偵字第18774號不起訴處分書、108年度偵字
14 第19429號不起訴處分書及110年度偵字第10019號不起訴處
15 分書，原告指摘被告誹謗、妨害秘密、妨害電腦使用、侵害
16 個資、誣告及偽造文書等罪嫌，經該署檢察官偵辦，均為被
17 告不起訴處分，自難認定被告對於原告有上述指摘之妨害名
18 譽等不法行為。

19 (三)另原告主張之部分侵權事實，曾對被告提起民事侵權行為損
20 害賠償之請求，由本院分別以112年度新簡字第358號、112
21 年度簡上字第330號、109年度南簡字第584號、111年度簡上
22 字第248號及107年度南小字第1364號，均駁回原告之訴，而
23 為原告敗訴之判決，同有上開判決附卷可參，亦難以認定被
24 告確對原告有上述侵權行為之事實。

25 (四)綜上調查，本件原告主張之部分侵權行為，刑事部分，經提
26 出誹謗、妨害秘密、妨害電腦使用、侵害個資、誣告及偽造
27 文書等刑事告訴，台南地方檢察署偵查終結，認被告犯罪嫌
28 疑不足，已為不起訴處分。民事部分則認定不符合侵權行為
29 之要件，而經原告敗訴之判決。是原告就同一事實，於本件
30 並未提出其他新事證供調查審認，自難以採信。至於，其他
31 侵權事實，雖未經上開刑事偵查或民事事件所調查及認定，

01 但原告提出之書證，或為節錄之筆錄及書狀，或為模糊不清
02 之照片，或僅為送達證書，亦難以認定被告對於原告有何不
03 法侵權行為之事實。從而，原告依據侵權行為之法律關係，
04 請求被告賠償20萬元，及自起訴狀送達之日起，按年利率百
05 分之5計算之利息，為無理由，爰不經言詞辯論，逕以判決
06 駁回。

07 四、末按訴訟費用，由敗訴之事人負擔。法院為終局判決時，應
08 依職權為訴訟費用之裁判，此民事訴訟法第78條及第87條第
09 1項定有明文。本件訴訟僅原告支出第一審裁判費用2,100
10 元，被告則無費用支出，是本件訴訟費用應由敗訴之原告負
11 擔，並確定數額為2,100元。

12 五、另被告於答辯狀聲請法院對原告裁罰及鑑定原告身心狀況，
13 僅係促請法院發動調查或裁定，而非當事人訴訟上可聲請之
14 權利，本院認本件尚無裁罰或鑑定之必要，併此敘明。

15 六、據上論結，本件原告之訴為無理由，依民事訴訟法第436條
16 第2項、第249條第2項、第78條、第87條第1項，判決如主
17 文。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

19 臺灣臺南地方法院新市簡易庭

20 法 官 許蕙蘭

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明
23 上訴理由(須附繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
24 審裁判費。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

26 書記官 柯于婷