臺灣臺南地方法院新市簡易庭民事判決

113年度新簡字第728號

原告 謝鈺絃
被告 羅文享

上列被告因過失傷害案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，由本院刑事庭以113年度交附民字第140號裁定移送前來，經於中華民國113年12月19日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍萬柒仟玖佰零肆元，及自民國一百一十三年六月二十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，並自本判決確定翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息。

本判決原告勝訴部分得假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)被告於民國112年8月28日10時30分許，無照駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿臺南市安定區南134縣由西往東行駛，至臺南市安定區南134縣與定順路口，停等於機車停等區再起駛左轉彎時，本應注意起駛前應顯示方向燈，注意前後左右有無障礙或車輛行人，並應讓行進中之車輛行人優先通行，及轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候晴、市區道路、柏油路面、無缺陷、道路無障礙物、視距良好之情狀，客觀上並無不能注意之情形，竟疏未注意及此，貿然左轉，致原告騎車牌號碼000-0000號普通重型機車(下稱系爭機車)自後方駛至，剎車不及而與被告駕駛之小客車發生碰撞(下稱系爭事故)，原告因此受有雙下肢右手多發性廣泛性擦裂

01 傷之傷害(下稱系爭傷害)。原告因系爭傷害受有①醫療費用
02 新臺幣(下同)2,900元、②看護費用39,100元(17日/每日2,3
03 00元)、③工作損失26,000元(20日/每日1,300元)等損害，
04 並因體傷精神痛苦請求被告賠償精神慰撫金10,000元。又系
05 爭機車亦因事故受損支出維修費56,858元，經計算零件折舊
06 後請求被告賠償機車維修費47,160元。而原告認為就系爭事
07 故應負擔3成肇事責任。爰依法起訴請求被告賠償134,858
08 元。

09 (二)聲明：被告應給付原告134,858元，及自起訴狀繕本達翌日
10 起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；願供擔
11 保，請准宣告假執行。

12 二、被告答辯略以：系爭事故兩造均有過失，被告認為兩造應各
13 付一半肇事責任。至於原告請求各項賠償，僅願賠償醫療費
14 用2,900元，其餘請求均不願意賠償。

15 三、得心證事由：

16 (一)按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加
17 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法侵害他
18 人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或
19 增加生活上之需要時，應負損害賠償責任。及不法侵害他人
20 之身體、健康，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相
21 當之金額。則有民法第191條之2第1項前段、第193條第1項
22 及第195條第1項參照。

23 (二)本件原告主張被告因上開行車疏失，與原告騎乘之機車發生
24 碰撞，導致原告身體受傷及系爭機車受損乙節，係提出珉安
25 診所診斷證明書為據，復為被告所不爭執，及經本院職權調
26 閱113年度交易字第535號(113交易535號)刑事案卷核屬相
27 符，堪信原告主張為真實。

28 (三)承上調查，被告駕駛自用小客車於交岔路口，貿然左轉，致
29 騎乘機車自後方駛來之原告不及剎車而發生碰撞，導致原告
30 身體受傷及騎乘之機車損壞，被告之行車疏失，顯與原告身
31 體受傷及機車損壞之損失，二者間有因果關係，原告依據侵

01 權行為損害賠償之法律關係，請求被告負損害賠償，於法自
02 屬有據。

03 (四)本件原告請求之各項賠償，僅醫療費用2,900元，被告同意
04 如數賠償，其餘請求則拒絕賠償。爰就被告不同意賠償部分
05 調查及論述如下：

06 1. 看護費用：

07 原告主張因系爭傷害需人看護，以每日2,300元計算，請求
08 賠償17日之看護費用39,100元，係以珉安診所診斷證明書為
09 據。然查，原告所受之傷害雖為雙下肢及右手，但為「多發
10 性廣泛性擦裂傷」，未傷及筋骨，對於行動能力影響有限。
11 再檢視證明書之醫師囑言欄記載「…須24小時密切照護及門
12 診繼續追蹤兩週」，是原告之傷勢須追蹤治療，及日常生活
13 僅需人密切「照護」，但未達生活難以自理而須專人「看
14 護」之程度。此外，原告亦未提出支出看護費用之相關證
15 明，無法認定確實受有39,100元看護費用之損失，是原告請
16 求17日之看護費用39,100元，舉證不足，難以准許。

17 2. 不能工作損失：

18 原告主張因系爭傷害20日不能工作，收入減少，以每日1,30
19 0元計算，請求賠償不能工作損失26,000元云云，亦以上開
20 診斷證明書為據。本院審認醫師囑言欄雖無休養之記載，但
21 原告之傷口為開放性，需門診繼續追蹤兩週及密切照護，二
22 週內之生活作息及日常活動勢必受到影響，自有造成收入減
23 損之可能，原告請求工作損失，應非無據。茲以上開二週之
24 門診追蹤及密切照護期間，及原告年僅21歲，四肢健全，顯
25 有工作能力，自陳在家中經營麵店幫忙等情，核與本院依職
26 權查詢原告之勞保投保資料，原告自110年7月1日起迄今均
27 投保於大台南餐飲職業工會相符，認以投保薪資每月26,400
28 元為其所得認定，應屬公允。是本件原告請求之合理工資損
29 失為12,320元（計算式： $26,400 \times 14 \div 30 = 12,320$ ），逾此部
30 分之請求，則非合理，不予准許。

31 3. 精神慰撫金：

01 (1)按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、
02 貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非
03 財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。此民法第195條
04 第1項前段定有明文。而實務上對於慰撫金之量定，均斟酌
05 實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、兩造之
06 身分地位經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數額。

07 (2)查原告於道路上直行，因被告自小客車停止於機車停等區，
08 未顯示方向燈號，逕自起駛左轉彎，造成自後方駛來之原告
09 剎車不及而與被告碰撞，原告受有雙下肢右手多發性廣泛性
10 擦裂傷之傷害，先後回診追蹤治療共17次，造成時間及金錢
11 之花費，精神上受有相當程度之痛苦，故原告就其所受非財
12 產上之損害，請求被告賠償精神慰撫金，實屬有據。爰審酌
13 原告受傷部位在雙下肢、右手等四肢部位，手腳活動時受傷
14 處遭拉扯，而有疼痛之感，亦對於日常生活造成不適，且原
15 告為年輕女性，於四肢有多發性廣泛性擦裂傷，勢必擔憂復
16 原後是否留下傷疤有礙美觀，受有相當精神壓力。再經本院
17 調閱兩造之財產及所得資料，及斟酌兩造之年齡、教育程
18 度、工作情狀及精神承受極大痛苦等一切情狀，認原告僅請
19 求精神慰撫金10,000元，並無過高，應予准許。

20 4.機車維修費：

21 查原告原請求系爭機車修復費用56,858元，嗣經本院提示零
22 件之折舊自動試算表，原告無意見，並當庭減縮請求金額為
23 47,160元，業據原告提出栢盧車收費維修清單，及本院提示
24 之折舊自動試算表等件為證，足認原告請求機車修復費用4
25 7,160元屬必要，應予准許。至於，被告稱要等其出獄後詢
26 問車行，才知道原告主張修車費是否合理等語為辯，惟原告
27 就機車維修費已提出栢盧車收費維修清單為證，被告未明確
28 指摘維修清單上費用有何不合理之處，上開辯詞顯係拖延賠
29 償，臨訟空言置辯之詞，無足採認。

30 5.小計，本件原告所得請求賠償之項目及金額，依序為醫療費
31 用2,900元、工資損失12,320元、精神慰撫金10,000元及機

01 車修復費用47,160元，合計72,380元。

02 四、次按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
03 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。本件交通
04 事故，被告無照駕駛自小客車停止於機車停等區，未顯示方
05 向燈號，逕自起駛左轉彎，造成自後方駛來之原告剎車不
06 及，不慎與被告碰撞。被告固有無照駕駛自小客車、轉彎未
07 依規定使用燈號、未禮讓行進中車輛、轉彎車未禮讓直行車
08 等多項過失，原告亦有未注意車前狀況之疏失。被告認為兩
09 造各負一半肇事責任，顯非合理。而原告認其疏失程度應負
10 擔肇事責任為3成，但本院參酌兩造過失程度，被告違反多
11 項交通安全規則，應負擔較重肇事責任，是認系爭事故由原
12 告負擔2成肇事責任，被告則負擔8成核屬適當，故被告應負
13 賠償金額，依此肇事責任比例酌減，賠償金額為57,904元
14 【計算式： $72,380 \times (100\% - 20\%) = 57,904$ ，小數點以下四
15 捨五入】。

16 五、綜合上述，原告依據侵權行為之法律關係，所得請求賠償金
17 額為72,380元。再依上述肇事責任比例酌減被告之賠償責
18 任，及原告陳報並未受領強制責任保險之理賠，故被告最終
19 應賠償金額為57,904元。從而，原告請求被告給付57,904
20 元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年6月25日起至清償日
21 止，按週年利率5%計算之利息，為有理由；逾此部分之請
22 求，為無理由，不予准許。

23 六、按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌
24 量情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負
25 擔其支出之訴訟費用。法院為終局判決時，應依職權為訴訟
26 費用之裁判，此民事訴訟法第79條及第87條第1項定有明
27 文。本件僅原告繳納車損賠償之裁判費1,000元，被告則無
28 費用支出，故訴訟費用額確定為1,000元，及因車損部分之
29 請求，為原告勝訴之判決，此部分訴訟費用命由被告負擔。
30 暨就所為被告敗訴之判決，職權宣告假執行即可，無需諭知
31 原告供擔保。至原告敗訴部分，假執行之聲請失所附麗，應

01 併予駁回。

02 七、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民
03 事訴訟法第436條第2項、第79條、第91條第3項、第389條第
04 1項第3款，判決如主文。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

06 臺灣臺南地方法院新市簡易庭

07 法 官 許蕙蘭

08 上為正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
10 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
11 廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
12 應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

14 書記官 柯于婷