

臺灣臺南地方法院新市簡易庭民事判決

113年度新簡字第820號

原告 和雲行動服務股份有限公司

法定代理人 謝富來

訴訟代理人 李季名

被告 王俊賢

上列當事人間請求給付租金等事件，本院於民國114年2月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾肆萬陸仟壹佰壹拾肆元，及自民國一百一十三年十月三十一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟陸佰伍拾元由被告負擔，並自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：

(一)訴之聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）246,114元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

(二)被告於民國112年3月4日15時34分，向原告租用車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱系爭A車），預計還車時間為112年3月6日3時40分。而被告於112年3月6日3時37分返還系爭A車，且於使用系爭A車期間，積欠租金2,915元、油資1,928

元、通行費201元、安心服務費1,200元，共計6,244元，扣除已繳納之300元後，尚積欠5,944元。

(三)被告復於113年3月16日11時29分，向原告租用車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱系爭B車），預計還車時間為113年3月21日16時30分。惟被告遲至113年3月21日18時27分始返還系爭B車，且於使用系爭B車期間，積欠租金8,650元、油資3,677元、逾時租金600元、停車費29元，共計12,956元，扣除已繳納之7,427元後，尚積欠5,529元。

(四)被告另於113年3月21日21時51分，向原告租用車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱系爭C車），預計還車時間為113年3月25日23時50分。詎被告未依約定時間還車，經原告多次以簡訊、電話聯繫，均置之不理，嗣原告於113年3月26日以系爭C車GPS定位系統自行尋車，惟系爭C車之定位車機已遭拔除，致原告無法依GPS定位尋回系爭C車，原告迫於無奈而於113年3月28日向警方報案，嗣經警方於113年5月17日尋回系爭C車，然系爭C車尋回時並未懸掛車牌，致原告需委請拖吊業者將系爭C車拖回，且系爭C車上之遮陽板卡夾、租車手冊、車身貼紙、停車卡及加油卡均已遺失。被告於使用系爭C車期間，積欠租金6,179元、油資35,574元、逾時租金159,000元、通行費995元、停車費80元，並應賠償定位車機維修費26,250元、遮陽板卡夾500元、租車手冊500元、車身貼紙400元、停車卡1,000元、加油卡200元、拖吊費1,700元、調度費3,000元，共計235,378元，扣除已繳納之737元後，尚積欠234,641元。

(五)以上，被告應給付之金額總計為246,114元，爰依租賃契約之法律關係提起本件訴訟等語。

三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、本院得心證之理由：

原告主張之前開事實，業據提出與其所述相符之汽車出租單、被告之身分證及駕駛執照影本、iRent24小時自助租車

租賃契約、租金計算明細、通行費明細表、合約明細、租金費用表、行車執照、停車費繳費證明、臺南市政府警察局第六分局金華派出所受（處）理案件證明單、定位車機報價單、電子發票證明聯（拖吊費）等件為證（調解卷第23-79頁）。而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，於言詞辯論期日不到場，亦未提出任何書狀或證據資料爭執原告之主張，本院綜合上開證據調查結果，堪信原告之主張為真實。從而，原告依租賃契約之法律關係，請求被告給付246,114元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年10月31日（調解卷第85頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

五、本件係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第87條第1項、第91條第3項。

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
新市簡易庭 法 官 陳尹捷

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於送達後廿日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
書記官 吳佩芬