臺灣臺南地方法院新市簡易庭民事判決

114年度新小字第25號

原告 鄒佳瑜

被告 陳金鳳

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年3月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹仟肆佰元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔新臺幣參拾參元，並自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息；餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)訴之聲明：被告應給付原告新臺幣(下同)42,000元。

(二)原告於民國113年6月4日8時29分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客貨車(下稱系爭車輛)，行經臺南市永康區中山南路119巷與中山南路123巷口時，遭被告所騎乘之車牌號碼000-0000號普通重型機車高速撞擊，致系爭車輛受損(下稱系爭事故)。原告因而支出系爭車輛維修費用21,000元，並因修車期間2天無法工作受有營業損失21,000元，爰依侵權行為之法律關係請求被告賠償42,000元。

二、被告則以下列情詞資為抗辯：

(一)聲明：原告之訴駁回。

(二)系爭事故雙方都有過失，我因為系爭事故受傷，目前還未痊癒仍在就醫，原告均不聞不問，我也有對原告提告。

三、本院得心證之理由：

01 (一)按汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應遵守燈光號誌或
02 交通指揮人員之指揮；閃光黃燈表示「警告」，車輛應減速
03 接近，注意安全，小心通過；閃光紅燈表示「停車再開」，
04 車輛應減速接近，先停止於交岔路口前，讓幹線道車優先通
05 行後認為安全時，方得續行，道路交通安全規則第102條第1
06 項第1款前段、道路交通標誌標線號誌設置規則第211條第1
07 項分別定有明文。查原告於上開時間駕駛系爭車輛，沿臺南
08 市永康區中山南路119巷由東往西方向直行，行經該巷與中
09 山南路123巷之交岔路口時，本應注意其行向為閃光紅燈號
10 誌，車輛應減速接近，先停止於交岔路口前，讓幹線道車優
11 先通行後，方得續行，然其竟疏未注意即貿然前行，適被告
12 越級駕駛（僅領有小型車駕駛執照，僅得駕駛輕型機車）車
13 牌號碼000-0000號普通重型機車，沿中山南路123巷由北往
14 南方向行駛至上開交岔路口，亦疏未注意閃光黃燈表示「警
15 告」，車輛應減速接近，小心通過，而未減速即貿然向前行
16 駛，兩車遂發生碰撞，致被告受傷、系爭車輛及被告機車均
17 受損等情，有臺南市政府警察局永康分局函覆之道路交通事故
18 調查報告表(一)、(二)、舉發違反道路交通管理事件通知單、
19 道路交通事故談話紀錄表、道路交通事故現場圖、系爭事故
20 照片在卷可稽（本院卷第33-34、37-59頁），堪認屬實。是
21 兩造之過失行為與系爭車輛受損間具有相當因果關係乙情，
22 亦堪認定。

23 (二)次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
24 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力機車，在使用中
25 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
26 4條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。查被告騎乘
27 上開機車行經閃光黃燈之交岔路口，未依規定減速慢行而與
28 系爭車輛發生碰撞，造成系爭車輛受損，已如前述，揆諸上
29 揭規定，被告自應負侵權行為損害賠償責任。茲就原告所主
30 張各項損害賠償項目及金額是否有據，分別論述如下：

31 1.系爭車輛維修費用：

01 (1)復按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
02 減少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另
03 有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；債權人得請求支
04 付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第196條、
05 第213條第1項、第3項分別定有明文。而依民法第196條請求
06 賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，
07 但以必要者為限，如修理材料以新品換舊品，應予折舊（最
08 高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參考）。查系爭車
09 輛為原告所有，係於102年5月出廠，而系爭車輛經送廠估價
10 維修，所需維修費共計21,000元（均為零件費用），有客戶
11 保養維修表、公路監理WebService系統-車號查詢車籍資料
12 附卷可佐（本院卷第19、67頁），而零件費用既係以新零件
13 更換被毀損之舊零件，自應將折舊予以扣除，始為合理。

14 (2)又依行政院所頒佈之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率
15 表規定，系爭車輛為自用小客貨車，其耐用年數為5年，依
16 定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查
17 核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減
18 法者，以1年為計算單位；其使用期間未滿1年者，按實際使
19 用之月數相當於全年之比例計算之；不滿1月者，以1月
20 計」。而系爭車輛係102年5月出廠，故自出廠起至113年6月
21 4日系爭事故發生時，已超過前述耐用年數，但系爭車輛於
22 系爭事故發生時仍正常使用中，足見其零件應仍在固定資產
23 耐用年限內，方可繼續使用，難認其零件已無殘餘價值，如
24 超過耐用年限之部分仍依定率遞減法繼續予以折舊，則與固
25 定資產耐用年限所設之規定不符。故參酌營利事業所得稅查
26 核準則第95條第8款「營利事業折舊性固定資產，於耐用年
27 限屆滿仍繼續使用者，其殘值得自行預估可使用年數並重新
28 估計殘值後，按原提列方法計提折舊」、所得稅法第51條第
29 1項「固定資產之折舊方法，以採用平均法、定率遞減法、
30 年數合計法、生產數量法、工作時間法或其他經主管機關核
31 定之折舊方法為準」及所得稅法施行細則第48條第1款「固

01 定資產之折舊方法採平均法者，以固定資產成本減除殘值後
02 之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，
03 計算每期折舊額」之規定，本院認採用「平均法」計算其最
04 後1年折舊後之殘值作為前開零件之殘餘價值【計算式：取
05 得價格÷（耐用年限+1）=殘值】，應屬合理。是上開零件
06 費用21,000元依前揭平均法計算其折舊後，零件之殘餘價值
07 為3,500元【計算式：21,000÷(5+1)=3,500】，是系爭車輛
08 回復原狀所必要之費用為3,500元。

09 2.營業損失：

10 原告主張系爭車輛因系爭事故受損，系爭車輛維修期間無法
11 工作，受有營業損失2,100元云云，惟原告並未提出任何證
12 據供本院審酌，是其此部分請求，要屬無據。

13 (三)再按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
14 償金額，或免除之；前二項之規定，於被害人之代理人或使
15 用人與有過失者，準用之，民法第217條第1項、第3項定有
16 明文。此項規定之目的，在謀求加害人與被害人間之公平，
17 故在裁判上法院得以職權減輕或免除之（最高法院85年台上
18 字第1756號民事判例參照）。查兩造就系爭事故之發生均有
19 過失乙情，已如前述，本院審酌原告駕駛系爭車輛行經閃光
20 紅燈之交岔路口時，未依規定停車再開，讓幹線道車即被告
21 機車優先通行；被告越級駕駛普通重型機車行經閃光黃燈之
22 岔路口時，亦未依規定減速通過路口，認原告對於系爭事
23 故之發生應負60%之過失責任，被告則應負40%之過失責
24 任。準此，依過失相抵之法則，減輕被告之賠償金額60%，
25 是被告應賠償之金額應為1,400元【計算式：3,500×40%=
26 1,400】。

27 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付1,40
28 0元，為有理由，應予准許，逾前開範圍之請求，為無理
29 由，應予駁回。

30 五、本件原告勝訴部分係屬民事訴訟法第436條之8第1項小額訴
31 訟事件，所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，

01 就原告勝訴部分，爰依職權宣告假執行。

02 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第436條之19第1
03 項、第91條第3項。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

05 新市簡易庭 法 官 陳尹捷

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於送達後廿日內，向本庭（臺南市○市區○○
08 路00號）提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前
09 提起上訴者，應於判決送達後廿日內補提上訴理由書（須附繕本
10 ）。

11 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不
12 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其
13 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
14 實者。

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

17 書記官 吳佩芬