

臺灣臺北地方法院民事小額判決

109年度店小字第1600號

原告 肯天納國際有限公司

法定代理人 徐紹華

訴訟代理人 徐玉明

被告 黃漢忠

上列當事人間給付倉儲費等事件，本院於民國110年2月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬參仟元，及自民國一〇九年十一月二十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳萬參仟元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但減縮應受判決事項之聲明者，不在此限。民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。查，原告原請求被告給付自民國109年6月14日起算之利息，嗣於110年2月23日言詞辯論當庭減縮為自起訴狀繕本送達翌日起算，核與前揭規定相符，應予准許。又，被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，均合先敘明。

二、原告主張被告向其承租桃園市○○區○○路0段000號貨櫃倉庫編號158-47號倉櫃位（下稱系爭貨倉），約定租期3月，即自108年12月14日起至109年3月13日止，租金每月新臺幣（下同）4,000元，應按月於每月14日繳納，如被告違約未繳納費用或不交還貨倉，原告得委請鎖匠開鎖進入，並向被

01 告求償換鎖費用3,000元，被告如有遺留物品經原告催告而
02 未於期限內處理，原告得將遺留物依廢棄物處理，並向被告
03 求償廢棄物清理費（下稱系爭租約）。詎被告於系爭租約屆
04 滿後持續使用系爭貨倉，經原告催告亦未獲置理，原告遂於
05 109年9月23日委請專人將系爭貨倉換鎖，並將被告之遺留物
06 以廢棄物處理，支出換鎖費用3,000元及廢棄物清運費4,000
07 元，加計被告於109年6月至9月間占用系爭貨倉，受有相當
08 於該期間依系爭租約租金計算之不當得利16,000元，被告共
09 應給付原告23,000元【計算式：16,000+3,000+4,000=2
10 3,000】等情，業據提出與其所述相符之自助倉儲合約書、
11 存證信函、掛號郵件回執、系爭貨倉換鎖及清運廢棄物之估
12 價單（本院卷第13至17、68頁）。而被告經合法通知，未提
13 出書狀或於言詞辯論期日到場爭執，本院審酌前揭書證，堪
14 信原告之主張為真實。

15 三、從而，原告依系爭租約及不當得利之法律關係，請求被告給
16 付23,000元，及自起訴狀繕本送達翌日即109年11月25日
17 （本院卷第49頁公示送達公告）起至清償日止，按週年利率
18 5%計算之利息，為有理由，應予准許。

19 四、本件係適用小額程序所為被告敗訴之判決，應依民事訴訟法
20 第436條之20規定，依職權宣告假執行；本院並依同法第392
21 條第2項規定，依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之
22 宣告。

23 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權確定本
24 件訴訟費用額為1,000元（即裁判費）如主文第2項所示。

25 中 華 民 國 110 年 3 月 12 日
26 新店簡易庭法官 林志煌

27 上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（231204新北市○
29 ○區○○路0段000號）提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕
30 本），並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、原判決所違背之
31 法令及其具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之

01 具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送
02 達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內
03 補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。
04 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

05 中 華 民 國 110 年 3 月 12 日

06 書記官 陳柏志