臺灣臺北地方法院民事裁定

110年度店簡字第742號

原　　告　黃美華

被　　告　黃給示

黃萬益

黃王發

000000000000000000

黃俊評

黃靖雯

林茂英

林聰明

000000000000000000

許清子

高許愛子

林金葉

林美玉

000000000000000000

江林清子

陳依蓮

陳朝平

陳朝進

陳朝欽

陳梨貞

林鴛鴦

林美鈴

林菩苹

黃正雄　　原住新北市○○區○○路000巷00號
（已歿）

黃正發

黃正達

000000000000000000

黃正成
黃正萬
黃秀鵝
游環
黃游清
0000000000000000
游文雄
0000000000000000
黃文霖
黃文忠
黃筱懿
楊惠華
黃稚鈞
黃可茹
黃翊玟
0000000000000000
林天來
0000000000000000
陳秀里
黃文龍
林許阿玉
林得寶
林許榮
林得華
林麗秀
吳秋屏
0000000000000000
陳正龍
王永勝
林清圳
林王綢

林清嵩
林清巖
陳林菊
林玉
李林春
林秀珍
林富美
林蔡幸
林馨山
0000000000000000
林新發
林梅桂
林秀美
0000000000000000
鄧裕澄
鄧清發
鄧麗芳
林錦河
林佳中
林添和
祭祀公業法人新北市陳常記
0000000000000000
林有德
0000000000000000
林黃有義
0000000000000000
黃有定
0000000000000000
黃富芳
0000000000000000
黃勇順

林純德

林文卿

陳烏豬

陳金益

陳福

蔡耍

陳紅薯

林魚

陳庚申

周財

高陳英子

高貞雄

高森林

黃高阿惜

廖屋

廖萬樹

廖文芳

黃秋月

潘正吉

陳添進

陳玉華

陳玉雲

陳美鳳

陳煌基

陳煌城

陳彩鳳

陳分蘭
李正勝
0000000000000000
0000000000000000
李阿勉
黃淑玉
黃淑美
黃書進
黃湯寶蓮
高生地
高鴻源
0000000000000000
高建發
高炳煌
高月峰
高志頻
高素麗
林高素琴
高進益
高境坪
吳永通
吳永和
0000000000000000
吳水池
吳德東
吳玉雲
吳素華
黃添常
0000000000000000
0000000000000000
黃志盟

黃政偉
黃玉英
黃玉玲
黃麗娟

潘玉梅
潘玉雲
潘怡銘
李春生
李妍儒
李瑞雅
李承哲
李紀宗
李瑞標
李瑞益

王慧雯

王伊婷
黃建霖
黃楷翔
黃信雄
黃怡華
黃汶婷
黃于玲

黃麗真
黃彥凱
黃俊傑
黃香雅
黃香湘

劉高欽
陳成發
楊陳蜂
陳秋菊
陳南山
馮陳招治
陳欽堯
000000000000000000
方清山
方順金
陳李玉葉
000000000000000000
吳許寶桂
顏明秀
000000000000000000
曾秋梅
高嘉彬
李旻俊
李啓銘
李淑華
李淑芬
000000000000000000
李香儀
000000000000000000
方國安
方國維

上列當事人間請求代位分割遺產事件，本院裁定如下：

主　文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理　由

一、按原告之訴有起訴不合程式或不備其他要件之情形者，依其情形可以補正，經審判長定期間命其補正而不補正者，法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第249條第1項第6款有明文。前開規定於簡易訴訟程序準用之，復為同法第436條第2項所明定。又繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為公同共有，民法第1151條定有明文。而民法第1164條所定之遺產分割，係以整個遺產為一體為分割，並非以遺產中個別之財產分割為對象，亦即遺產分割之目的在廢止遺產全部之公同共有關係，而非旨在消滅個別財產之公同共有關係，其分割方法應對全部遺產整體為之（最高法院95年臺上字第1637號判決要旨參照）。

二、查原告起訴主張代位債務人即被告黃俊評請求分割遺產，後因原告之起訴狀，未記載全體被告即全體繼承人之真實姓名、住居所，亦未記載全部遺產項目、範圍、被告等各繼承人就遺產之權利持分比例、具體分割方法、分割後之權利範圍比例等，亦未提出記載完整被告及應受判決事項之聲明（以全部遺產為訴訟標的之應受判決事項之聲明），而此等欠缺情形尚非不能補正。經本院於民國110年6月24日裁定命原告於該裁定送達翌日起算20日內具狀補正前述事項，並應提出全部繼承系統表（含全體繼承人及再轉繼承人之繼承系統表）等，逾期不補正，則駁回其訴。該補正裁定已於110年7月1日寄存送達於原告住所地之警察機關新北市政府警察局樹林分局三多派出所，有送達證書在卷可按，依民事訴訟法第138條第2項規定，經十日於110年7月12日發生效力，惟原告逾期迄未補正，有110年10月12日本院收狀資料查詢清單附卷可稽，參諸首揭說明，其起訴顯難認為合法，應予駁回。

三、爰依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項第6款、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　19　　日

臺灣臺北地方法院新店簡易庭

法　官　鄧德倩

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向法院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　19　　日

書記官　張嘉崴