

臺灣臺北地方法院小額民事判決

112年度店小字第2030號

原告 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

訴訟代理人 陳慕勤

鄧永茂

被告 楊茜云

上列當事人間返還信用卡消費款事件，於民國113年1月15日言詞
辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣7萬4677元，及其中新臺幣6萬2906元自民
國100年12月19日起至民國104年8月31日止，按週年利率百分之
18.9計算之利息，暨自民國104年9月1日起至清償日止，按週年
利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣1000元及自本判決確定翌日起至清償日止，按週
年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣7萬4677元為原告預供擔保
後，得免為假執行。

理由要領

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
減縮應受判決事項之聲明，不在此限，民事訴訟法第255 條
第1項第3款定有明文。本件原告原起訴請求被告應給付新臺
幣（下同）74,781元（含已到期費用104元），及其中62,90
6元自民國100年12月19日起至104年8月31日止，按年息百分
之18.9計算之利息，暨自104 年9月1日起至清償日止，按年
息百分之15計算之利息。嗣於言詞辯論期日當庭捨棄已到期

費用之請求，核屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸首揭規定，應予准許。又被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明、陳述，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、本件無爭執事項，依民事訴訟法第436條之18第1項規定，僅記載主文，理由要領依前開規定省略。

三、本件係適用小額程序所為被告敗訴之判決，爰依職權宣告假執行，並依民事訴訟法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，並確定訴訟費用額如主文第二項所示。

中 華 民 國 113 年 2 月 6 日
臺灣臺北地方法院新店簡易庭
法 官 李陸華

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載上訴理由，表明下列各款事項：

(一)原判決所違背之法令及其具體內容。

(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

中 華 民 國 113 年 2 月 6 日
書記官 張肇嘉