

臺灣臺北地方法院小額民事判決

112年度店小字第2094號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 蔡明修

訴訟代理人 蕭建昌

被告 史庭豪

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年1月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬零壹佰陸拾元，及自民國一百一十二年二月十五日起至清償日止，按週年利率百分之二點三四五計算之利息，暨自民國一百一十二年三月十六日起起至清償日止，每期採固定金額計收違約金參佰元，每次違約狀態最高連續支付期數為三期。

被告應給付原告新臺幣伍萬參仟陸佰陸拾肆元，及自民國一百一十二年二月二十一起至清償日止，按週年利率百分之二點三四五計算之利息，暨自民國一百一十二年三月二十二日起起至清償日止，每期採固定金額計收違約金參佰元，每次違約狀態最高連續支付期數為三期。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

理由要領

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、本件無爭執事項，依民事訴訟法第436條之18第1項規定，僅記載主文，理由要領依前開規定省略。

01 三、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項適用小額程序所為被
02 告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假
03 執行，並依職權確定訴訟費用額為新臺幣1,000元（第一審
04 裁判費），應由被告負擔。

05 中 華 民 國 113 年 2 月 21 日
06 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
07 法 官 陳紹瑜

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載
10 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟
11 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，並繳納上訴費1,500
12 元，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日
13 內補提上訴理由書（須附繕本）。

14 中 華 民 國 113 年 2 月 21 日
15 書記官 涂震宇