

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

112年度店簡字第1730號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 薛 鈞

被告 陳明樺

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年2月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾陸萬壹仟壹佰伍拾捌元，及自民國一百一十二年三月十四日起至清償日止，按週年利率百分之十六計算之利息。

被告應給付原告新臺幣肆萬柒仟壹佰肆拾伍元，及自民國一百一十二年三月二十日起至清償日止，按週年利率百分之十五點九四計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣參仟捌佰陸拾元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由要領

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中原告主張之事實，並依同項規定，引用原告於本件審理中提出的書狀及歷次言詞辯論筆錄。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未以書狀作何聲明或陳述。

四、經查，原告主張之事實，業據其提出與所述相符之貸款契約

01 書、個人借貸綜合約定書、帳務資料暨利率變動表等件為
02 證，應認原告之主張為真實。從而，原告依兩造間消費借貸
03 之法律關係，請求被告為如主文第1、2項所示之給付，為有
04 理由，應予准許。

05 五、按約定之違約金額過高者，法院得減至相當之數額，民法第
06 252條定有明文。本件原告訴之聲明除請求主文第1、2項所
07 示本金、利息外，併請求自民國112年4月15日、112年4月21
08 日起至清償日止，逾期在6個月以內者按上開利率百分之1
09 0，逾期超過6個月至9個月以內者按上開利率百分之20計算
10 之違約金，衡酌兩造間借款約定之利率即年利率已接近法定
11 最高利率，倘許原告加計上述違約金，容有規避法定利率上
12 限之嫌，本院認原告請求之違約金顯然過高，對被告有失公
13 平，就原告請求被告給付之違約金部分，應酌減為新臺幣
14 （下同）0元始為適當，應予駁回。

15 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告敗
16 訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職
17 權宣告假執行。

18 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。
19 本件原告雖有部分請求經本院駁回，然考量本件涉訟之原
20 因、經駁回訴訟及有理由部分之數額比例等一切情狀，認本
21 件訴訟費用仍應由被告負擔全額，始為公允。乃依職權確定
22 訴訟費用額為3,860元（第一審裁判費），應由被告負擔。

23 中 華 民 國 113 年 2 月 29 日
24 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
25 法 官 陳紹瑜

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並應
28 記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決
29 送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

30 中 華 民 國 113 年 2 月 29 日
31 書記官 涂寰宇