

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

112年度店簡字第941號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 林純澄
張秀珍

被告 王國書

朴美正(PARK MEE JUNG)

上列當事人間請求返還信用卡消費款事件，本院於民國113年1月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告王國書應給付原告新臺幣捌萬玖仟參佰參拾元，及其中新臺幣伍萬零玖佰貳拾伍元自民國一百一十二年七月四日起至清償日止，按週年利率百分之六點七五計算之利息；及其中新臺幣參萬陸仟貳佰玖拾捌元自民國一百一十二年七月四日起至清償日止，按週年利率百分之八計算之利息。
- 二、被告王國書、朴美正應連帶給付原告新臺幣參萬零伍佰零伍元，及其中新臺幣參萬零壹拾壹元自民國一百一十二年七月四日起至清償日止，按週年利率百分之六點七五計算之利息。
- 三、訴訟費用新臺幣壹仟貳佰貳拾元，其中新臺幣玖佰零玖元由被告王國書負擔，餘由被告王國書、朴美正連帶負擔，及均自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

01 四、本判決得假執行。

02 事實及理由要領

03 一、被告王國書、朴美正經合法通知，未於言詞辯論期日到場，
04 核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，
05 由其一造辯論而為判決。

06 二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理
07 由要領，其中原告主張之事實，並依同項規定，引用原告於
08 本件審理中提出的書狀及歷次言詞辯論筆錄。

09 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未以書狀作何聲明或陳述。

10 四、經查，原告主張之事實，業據其提出與所述相符之債權明細
11 表、信用卡申請書、信用卡約定條款、信用卡消費明細帳
12 單、利率變動表、被告之居留證影本等件為證，應認原告之
13 主張為真實。從而，原告依兩造間信用卡契約之法律關係，
14 請求被告為如主文第1項所示之給付，為有理由，應予准
15 許。

16 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告敗
17 訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職
18 權宣告假執行。

19 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條、第91條
20 第3項。依職權確定訴訟費用額為新臺幣1,220元（第一審裁
21 判費），負擔方式如主文第3項所示。

22 中 華 民 國 113 年 2 月 7 日

23 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

24 法 官 陳紹瑜

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並應
27 記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決
28 送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

29 中 華 民 國 113 年 2 月 7 日

30 書記官 涂寰宇