

臺灣臺北地方法院民事小額判決

113年度店小字第1211號

原告 臺灣產物保險股份有限公司

法定代理人 李泰宏

訴訟代理人 袁子謙

楊丞堯

被告 廖炫智

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年11月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣23,630元，及自民國113年7月22日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣240元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣23,630元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。
- 二、原告主張：被告前於民國111年10月28日19時07分許駕駛車牌號碼000-00號遊覽車（下稱A車），行經新北市○○區○○路00號前，因違規行駛於慢車道且行經車道縮減路段，外車道車輛未讓內車道車輛先行之過失，致A車碰撞原告承保、訴外人科信塑膠有限公司所有、訴外人李柏逸駕駛之車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱B車）。又B車經送修，修復費用為新臺幣（下同）96,800元（含工資5,000元、烤

01 漆10,500元、零件81,300元)，原告業已依保險契約理賠B
02 車所有人科信塑膠有限公司，故依保險法第53條規定取得代
03 位求償權，爰依民法第184條第1項前段、第191條之2、保險
04 法第53條之規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原
05 告96,800元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週
06 年利率5%計算之利息。

07 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

08 四、本院之判斷：

09 (一)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任」、「汽車在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此
11 所生之損害。但於防止損害之發生已盡相當之注意者，不在
12 此限」，民法第184條第1項前段、第191條之2定有明文。又
13 「被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
14 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位
15 行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以
16 不逾賠償金額為限」，此為保險法第53條所規定。次按「四
17 輪以上汽車及大型重型機車在劃有快慢車道分隔線之道路行
18 駛，除起駛、準備轉彎、準備停車或臨時停車，不得行駛慢
19 車道」、「汽車由同向二車道進入一車道，應讓直行車道之
20 車輛先行，無直行車道者，外車道之車輛應讓內車道之車輛
21 先行」，道路交通安全規則第95條第2項、第98條第1項第4
22 款亦分別定有明文。

23 (二)經查，原告上開主張之事實，有新北市政府警察局新店分局
24 江陵派出所道路交通事故現場圖、調查紀錄表、現場照片、
25 B車車損照片、當事人登記聯單及新北市政府車輛行車事故
26 鑑定會111年12月14日新北車鑑字第0000000號鑑定意見書可
27 憑（見本院卷第15至19頁、第36至48頁）。而被告經合法通
28 知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
29 以供本院參酌，依法視同自認，故堪信原告之主張為真實，
30 是被告自應就科信塑膠有限公司因本件車禍所生之損害負侵
31 權行為損害賠償責任；而原告已就B車之車損依保險契約進

01 行賠償，有友維實業有限公司、宏昌汽車有限公司統一發
02 票、估價單可憑（見本院卷第23至27頁），則依上開保險法
03 第53條第1項之規定，原告自得代位科信塑膠有限公司於保
04 險給付之範圍內，向被告請求損害賠償。

05 (三)惟按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
06 減少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另
07 有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；債權人亦得請求
08 支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，此觀民法第19
09 6條、第213條第1項、第3項等規定甚明。而物被毀損時，被
10 害人除得依民法第196條請求賠償外，本不排除民法第213條
11 至第215條之適用；是被害人依民法第196條規定，請求賠償
12 物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以
13 必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）
14 （最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參照）。經
15 查：

- 16 1. B車因本件事故受損之修復費用為96,800元（含工資5,000
17 元、烤漆10,500元、零件81,300元），有前開B車車損照
18 片、友維實業有限公司、宏昌汽車有限公司統一發票、估價
19 單附卷可稽（見本院卷第23至27頁、第44至45頁），故堪以
20 認定。
- 21 2. 而關於更新零件部分之請求，應以扣除按汽車使用年限計算
22 折舊後之費用為限。參酌營利事業所得稅查核準則第95條第
23 6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計
24 算單位，使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全
25 年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」。B車為95年3月出
26 廠之自用小客車，有B車行車執照可參（見本院卷第21
27 頁），於111年10月28日因系爭事故受損，故自出廠至事故
28 時已使用16年8月，依行政院所頒固定資產耐用年數表及固
29 定資產折舊率規定，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5
30 年，依定率遞減法每年折舊36.9%，其最後一年之折舊額，加
31 歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之9/10，則

01 B車零件部分扣除折舊後之修復費用為8,130元（計算式：8
02 1,300×0.1=8,130），加上工資5,000元、烤漆10,500元，共
03 計23,630元。故B車之修復費用應以23,630元為必要，逾此
04 範圍之請求，則非可採。

05 (四)末按「給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，
06 經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債
07 權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其
08 他相類之行為者，與催告有同一之效力」；「遲延之債務，
09 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
10 利息」；「應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
11 據者，週年利率為5%」，民法第229條第2項、第223條第1項
12 前段、第203條分別定有明文。原告依侵權行為之法律關係
13 請求被告賠償前揭金額，為未定給付期限、以支付金錢為標
14 的，又未約定利息，則被告自受催告時起，負遲延責任；而
15 本件民事起訴狀繕本係於113年7月11日寄存於新北市政府警
16 察三重分局厚德派出所，有送達證書附卷可參（見本院卷第
17 51頁），於000年0月00日生送達效力，則原告向被告請求自
18 起訴狀繕本送達被告之翌日即113年7月22日起至清償日止，
19 按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

20 五、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被
21 告給付如主文第1項所示金額，為有理由，應予准許。逾此
22 範圍之請求，為無理由，應予駁回。

23 六、本件原告勝訴部分係依小額程序為被告敗訴之判決，依民事
24 訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行；本院並就
25 該部分並依同法第392條第2項規定，依職權為被告如預供擔
26 保，得免為假執行之宣告。

27 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。並依職權確定本
28 件訴訟費用額為1,000元（即裁判費）如主文第3項所示。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

30 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

31 法 官 許 容 慈

01 (得上訴)

02 以上正本係照原本作成。

03 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
04 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

05 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
06 載上訴理由，表明下列各款事項：

07 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

08 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

10 書記官 周怡伶