

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度店簡字第1153號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 吳瑞中

鄧介榮

楊舒婷

被告 陳永恩

上列當事人間請求返還信用卡消費款事件，本院於民國113年10月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣87,347元，及自民國98年8月28日起至民國104年8月31日止，按週年利率19.71%計算之利息，及自民國104年9月1日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

二、訴訟費用新臺幣3,310元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣87,347元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，均合先敘明。

二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，並依同條項規定，就原告之主張引用原告之民事起訴狀、民事陳報狀及本院民國113年8月6日、113年9月10日、113年10月21日之言詞辯論筆錄。

01 三、原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申請書、
02 信用卡約定條款、信用卡交易明細查詢表、信用卡交易明細
03 表、信用卡帳沖償明細表、信用卡明細查詢表、信用卡消費
04 明細表、信用卡帳單為證。而被告經合法通知，未提出書狀
05 或於言詞辯論期日到場爭執，本院審酌前揭書證，堪信原告
06 之主張為真實。從而，原告依信用卡契約之法律關係，請求
07 被告給付如主文第1項所示之金額，為有理由，應予准許。

08 四、本件係適用簡易程序為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第
09 389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行；並依同法第392
10 條第2項依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之宣告。

11 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權確定本
12 件訴訟費用額為3,310元（即裁判費）如主文第2項所示。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
14 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

15 法 官 許容慈

16 （得上訴）

17 以上正本係照原本作成。

18 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
19 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

20 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
22 書記官 周怡伶