

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度店簡字第1325號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 吳俊鴻

廖士驊

被告 許琪珮

上列當事人間請求返還信用卡消費款事件，本院於民國113年12月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣37萬4,226元，及其中新臺幣35萬5,258元自民國113年7月8日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。訴訟費用新臺幣4,080元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由要領

一、原告起訴主張：被告於民國97年2月25日、102年8月14日、112年1月31日向原告申請使用原告發行之信用卡，約定被告領用系爭信用卡後，得於各特約商店記帳消費，但應於當期繳款截止日前向原告清償，詎被告未依約繳款，至113年7月7日止尚積欠新臺幣(下同)374,226元，經催討未果，爰依信用卡契約之法律關係起訴等語，並聲明：如主文第1項所示。

二、被告答辯略以：已經在跟最大債權人就全部債務進行協商，但協商還沒有結果，對於原告請求金額不爭執。

三、法院得心證之理由：經查，原告主張之事實，業據其提出與所述相符之信用卡消費帳款債權明細報表、信用卡約定條款、信用卡申請書、信用卡帳單等件為證，而被告同意原告

之請求，就原告之主張為認諾，其既同意原告起訴之請求，已就訴訟標的為認諾（見本院卷第33、34頁），應本於其認諾為其敗訴之判決。從而，原告依就信用卡契約之法律關係請求被告給付如主文第1項所示之金額、利息，於法有據，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。依職權確定訴訟費用額為4,080元（第一審裁判費），應由被告負擔。

中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
臺灣臺北地方法院新店簡易庭
法 官 陳紹瑜

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
書記官 涂震宇