

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度店簡字第1496號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 邱慶琳

被告 鄧介榮

被告 吳翠琴

上列當事人間返還信用卡消費款事件，於民國114年1月20日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣8萬2389元，及自民國99年1月19日起至民國104年8月31日止，按週年利率百分之19.71計算之利息，及自民國104年9月1日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣8萬2389元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告前向原告申請信用卡（卡號：0000000000000000）使用，嗣未依約還款，尚欠新臺幣（下同）8萬2389元及如主文第一項所示之利息未清償。爰依信用卡契約之法律關係提起本件訴訟，並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

01 四、原告主張之事實，業據提出信用卡申請書、信用卡約定條
02 款、信用卡消費明細表等件為證，而被告經合法通知未到庭
03 爭執，亦未提出書狀為任何聲明或陳述，依法視同自認，原
04 告之主張自堪信屬實。

05 五、從而，原告依信用卡契約之法律關係，請求被告給付如主文
06 第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。

07 六、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
08 389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第3
09 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
10 行。

11 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
13 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
14 法 官 李陸華

15 以上正本係照原本作成。

16 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
17 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
19 書記官 張肇嘉