

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度店簡字第865號

原告 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 賴進淵

訴訟代理人 林首旗

朱慧純

被告 何美嬋

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣150,466元，及自民國113年1月19日起至清償日止，按週年利率8.69%計算之利息，暨自民國113年2月20日起至清償日止，逾期6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月者，就超過部份，按上開利率20%計算之違約金，每次違約狀態最高連續收取期數為9期。
- 二、訴訟費用新臺幣1,660元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣150,466元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，均合先敘明。
- 二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，並依同條項規定，就原告之主張引用原告之民事返還借款起訴狀及本院民國113年10月15日之言詞辯論筆錄。
- 三、原告主張之事實，業據提出與其所述相符之個人貸款約定書、貸放主檔資料查詢表、繳款記錄查詢表、牌告利率異動查詢表為證。而被告經合法通知，未提出書狀或於言詞辯論期日到場爭執，本院審酌前揭書證，堪信原告之主張為真

01 實。從而，原告依消費借貸契約之法律關係，請求被告給付  
02 如主文第1項所示之金額，為有理由，應予准許。

03 四、本件係適用簡易程序為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第  
04 389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行；並依同法第392  
05 條第2項依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之宣告。

06 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權確定本  
07 件訴訟費用額為1,660元（即裁判費）如主文第2項所示。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日  
09 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

10 法 官 許容慈

11 （得上訴）

12 以上正本係照原本作成。

13 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴  
14 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

17 書記官 周怡伶