

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度店簡字第920號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 莊碧雯

被告 陳子霖

上列當事人間返還信用卡消費款事件，於民國113年9月23日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣16萬765元，及其中新臺幣14萬6038元自民國113年8月9日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣16萬765元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告前向訴外人渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行）申辦信用卡並簽定使用契約，嗣未依約還款，尚欠新臺幣（下同）16萬765元，及其中14萬6038元本息未清償，嗣渣打銀行將上開對被告之債權讓與原告，業經登報公告讓與債權。爰依信用卡契約及債權讓與之法律關係提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告16萬765元，及其中14萬6038元自起訴狀到院之日起至清償日止，按週年利率

01 百分之15計算之利息。

02 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
03 述。

04 四、查原告主張之事實，業據提出渣打銀行信用卡申請書、信用
05 卡約定條款、信用卡帳單、債權讓與證明書暨債權資料明細
06 表、登報公告等件為證。而被告經合法通知，未到庭爭執，
07 亦未提出書狀為任何聲明或陳述，依本院調查結果，原告之
08 主張自堪信屬實。

09 五、從而，原告依信用卡契約及債權讓與之法律關係，請求被告
10 給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准
11 許。

12 六、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
13 389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第3
14 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
15 行。

16 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
18 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
19 法 官 李陸華

20 以上正本係照原本作成。

21 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
22 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
24 書記官 張肇嘉