臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度店原小字第28號

原告 王秋程

被告 王盈心

簡秀德

訴訟代理人 王盈心

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告王盈心應給付原告新臺幣9,685元，及自民國113年9月17日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，由被告王盈心負擔新臺幣184元，並加計自本判決確定之翌日起至清償日止給按週年利率5%計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告王盈心如以新臺幣9,685元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由要領

壹、程序事項：

一、本判決提及單一被告，均僅稱姓名而省略被告之稱謂，先予說明。

二、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，民事訴訟法第15條第1項定有明文。查本件侵權行為地為新北市石碇區（見本院卷第25頁），本院自有管轄權。

三、按小額訴訟訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第255條第1項但書第3款定有明文。查原告起訴時訴之聲明為「被告應連帶給付原告新臺幣（下同）36,015元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。」嗣於民國113年12月12日當庭變更聲明為「被告應連帶給付原告新臺幣52,7

01 05元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日起至清償日止，按年
02 息百分之5計算之利息。」核其變更請求部分，屬於擴張訴
03 之聲明，依前揭規定，原告所為變更部分應予准許。

04 貳、實體事項：

05 一、原告起訴主張：原告於113年2月15日駕駛車牌號碼TEA-9166
06 號營業小客車（下稱系爭車輛）於石碇服務服務區A區停車
07 場休息，熄火停放於A26停車格內，隔壁A24停車格車牌號碼
08 000-0000車輛副駕駛因開啟車門不當，不慎碰撞系爭車輛左
09 後保險桿，原告因而支出修繕費用3,895元、至七堵警局調
10 取車禍資料、前往法院遞狀之車資20,120元、113年12月12
11 日開庭之車資共16,690元，並受有4日營業損失12,000元，
12 爰依民法侵權行為之規定起訴請求被告賠償損害等語。並聲
13 明：被告應連帶給付原告52,705元，及自起訴狀繕本送達翌
14 日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。

15 二、王盈心、簡秀德答辯略以：對過失賠償責任以及車輛維修費
16 用3,895元不爭執，營業損失跟本案無關，原告應提出第三
17 方出具營業損失計算方式及證明，簡秀德只是車主，門不是
18 簡秀德開的，當時車輛也是靜止狀態，應該沒有責任等語，
19 並聲明請求駁回原告之訴。

20 三、法院得心證之理由：

21 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任
22 ；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加
23 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184
24 條第1項前段、第191條之2前段定有明文。再按物被毀損
25 時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法
26 第213條至第215條之適用；依民法第196條請求賠償物被毀
27 損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者
28 為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）（最高法
29 院77年度第9次民事庭會議決議(一)參照）。經查，原告主
30 張之事實，已據提出與所述相符之道路交通事故當事人住址
31 資料申請書、估價單、車損照片、道路交通事故初步分析研

01 判表、道路交通事故當事人登記聯單、電子發票、計程車乘
02 車收費證明單、債權請求權讓與同意書為證，併有國道公路
03 警察局第九公路警察大隊函覆車禍相關資料在卷，堪信原告
04 之主張為真實。查汽車駕駛人或乘客開啟或關閉車門時，本
05 應確認安全無虞後，再將車門開啟至可供出入幅度，迅速下
06 車並關上車門，道路交通安全規則第112條第5項第4款定有
07 明文，是王盈心竟疏未注意、未確認安全無虞即將車門開
08 啟，致擦撞系爭車輛，致系爭車輛受有損害，復王盈心到庭
09 亦不爭執其應負過失責任（見本院卷第24頁），原告自得依
10 民法第184條第1項前段、第191條之2前段等規定請求王盈心
11 賠償損害。經查，原告支出系爭車輛修繕費用3,895元，均
12 為鈹金及塗裝費用，無零件費用，有估價單在卷可按（見本
13 院卷第19、21頁），當無零件折舊之情，是系爭車輛3,895
14 元之維修費用應均屬必要合理之修復費用。

15 (二)原告另主張因系爭車輛毀損而無法營業，請求賠償4日營業
16 損失12,000元，觀諸原告所提出之估價單所載，系爭車輛維
17 修日期為113年3月26日至113年6月28日，堪認原告確因系爭
18 車輛受損而受有因修復3日之營業損失，而維修3日實已屬迅
19 速修繕，難認有何延滯維修致修繕費提高之情形，至於原告
20 請求4日營業損失，超過3日部分則難認為有理由，另本院已
21 命原告提出其每日營業額之證據，然原告到庭仍未提出，本
22 院不得已僅能依職權查詢過去相關判決使用之每日營業額，
23 而原告係在臺南市駕駛計程車，業經原告陳述在卷，而臺南
24 市計程車相關從業人員職業工會估算每日營業額為2,413
25 元，有113年度南簡字第304號判決附卷可參（見本院卷第29
26 至35頁），然系爭車輛前述3日維修期間，原告因而得免除
27 部分成本（如油料、電瓶消耗等），亦應扣除，原告未提出
28 系爭車輛成本之計算數據及證據，故本院依照稅務行業標準
29 分類暨同業利潤標準表所載（見本院卷第37頁），以計程車
30 客運業之法定費用率20%計算系爭車輛之獲利，則系爭車輛
31 每日獲利為1,930元（計算式：2,413×0.8=1,930，元以下四

01 捨五入)，則原告受有營業損失5,790元(1,930×3=5,790)，逾此範圍為無理由，應予駁回。

03 (三)原告又主張因至七堵警局調取車禍資料、前往法院遞狀之車資20,120元、113年12月12日開庭之車資共16,690元，以向被告請求損害賠償之行為，然未提出任何單據，且縱然屬實，其提起訴訟乃公民訴訟權利之行使，縱因此而支出一定之勞費，亦難認與王盈心之行為有直接因果關係存在，是原告此部分請求，尚難准許。

09 (四)按所謂共同侵權行為，須共同行為人皆已具備侵權行為之要件始能成立，若其中一人無故意過失，則其人非侵權行為人，不負與其他具備侵權行為要件之人連帶賠償損害之責任。又主張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件應負舉證責任(最高法院111年度台上字第1930號判決意旨參照)。原告雖主張簡秀德為系爭車輛之所有人，為共同侵權行為人云云，惟簡秀德僅為車主，事故發生時係徵車輛已熄火、靜止停放於停車格內，簡秀德非侵權行為人，原告復未提出其他證據證明簡秀德之侵權行為事實，則原告主張簡秀德應與王盈心連帶負損害賠償責任，於法即屬無據。

20 (五)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明文。本件原告請求王盈心損害賠償為未定期限債務，併請求自本件起訴狀繕本送達王盈心翌日即113年9月17日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據。

30 四、從而，原告依侵權行為法律關係，請求王盈心給付9,685元
31 (3,895+5,790=9,685)及自113年9月17日起至清償日止，

01 按週年利率5%計算之利息為有理由，應予准許，逾此範圍
02 之請求，則無理由，應予駁回。

03 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8第1項適用小
04 額程序所為王盈心部分敗訴之判決，依同法第436條之20規
05 定，應依職權就原告勝訴部分宣告假執行。並依同法第392
06 條第2項規定，依職權宣告王盈心如預供擔保，得免為假執
07 行。

08 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。
09 依職權確定訴訟費用額為1,000元（第一審裁判費），其中1
10 84元應由王盈心負擔，餘由原告負擔。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
12 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
13 法 官 陳紹瑜

14 以上正本係照原本作成。

15 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
16 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。
17 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
18 載上訴理由，表明下列各款事項：

19 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

20 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

21 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
23 書記官 涂寰宇