臺灣臺北地方法院民事小額判決

113年度店小字第1140號

原告 林超敏

被告 陳振翹

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經刑事庭裁定移送前來（113年度審附民字第933號），本院於民國113年12月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣30,000元，及自民國113年4月13日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣30,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、本判決依民事訴訟法第436條之23準用同法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，並依同條項規定，就原告之主張引用原告之刑事附帶民事訴訟起訴狀及本院民國113年12月9日言詞辯論筆錄所載（見審附民卷第5至6頁、本院卷第85至86頁）。
- 二、被告則以：同意原告請求，認諾等語。
- 三、按「當事人於言詞辯論時為訴訟標的之捨棄或認諾者，應本於其捨棄或認諾為該當事人敗訴之判決」，民事訴訟法第384條定有明文。本件被告於本院113年12月9日言詞辯論時就原告主張之訴訟標的為認諾（見本院卷第47至48頁），依上開規定，自應為被告敗訴之判決。又本件民事起訴狀繕本係於113年4月12日對被告生送達效力，有送達證書附卷可參（見審附民卷第49頁），則原告向被告請求自起訴狀繕本送達翌日即113年4月13日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

01 四、本件係適用小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第43
02 6條之20條規定應依職權宣告假執行；並依同法第392條第2
03 項依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之宣告。

04 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。又本件係原告提
05 起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送民事庭者，依
06 刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，且至本件言
07 詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，本無確定訴訟費用
08 額之必要，惟仍依民事訴訟法第78條之規定，諭知訴訟費用
09 之負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，得確定其負擔，併
10 予敘明。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

12 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

13 法 官 許 容 慈

14 (得上訴)

15 以上正本係照原本作成。

16 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
17 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

18 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
19 載上訴理由，表明下列各款事項：

20 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

21 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

23 書記官 周怡伶