臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度店小字第1141號

原告 丁家慶
被告 胡鴻文

訴訟代理人 陳柏宏

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年10月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬伍仟元，及自民國一百一十三年八月十三日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔新臺幣參佰壹拾肆元，並加計自本判決確定之翌日起至清償日止給按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由要領

一、原告起訴主張：被告於民國113年1月16日16時11分，駕駛車牌號碼000-0000號自小客車，行經於新北市○○區○○路000○0號前時，因未注意車前狀況而碰撞原告駕駛車牌號碼00-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），致原告受有新臺幣（下同）79,500元之損害，爰依侵權行為之規定起訴請求等語。並聲明：被告應給付原告79,500元。

二、被告答辯略以：就肇事責任不爭執，但系爭車輛沒有維修直接報廢，維修費用沒有實際損失等語，並聲明請求駁回原告之訴。

三、法院得心證之理由：

（一）查系爭車輛係登記於訴外人丁怡文名下，有車籍資料在卷可查，然車輛為動產，與不動產權利之移轉、變更以登記為準不同，車籍資料僅係行政管理之用，登記車主及未必與所有權人相符。原告本院陳稱：登記車主是我女兒丁怡文，我借

01 我女兒的名字買的，所以車子實際上是我的等語，並提出丁
02 怡文身分證原本為證（閱畢後發還，本院僅留存影本，見本
03 院卷第73頁），本院考量丁怡文確為原告之女，原告前來開
04 庭時既可攜帶丁怡文身分證原本，可見丁怡文針對系爭車輛
05 處理事實已全權授權原告，而基於保險費高低等諸多因素考
06 量，而將自身車輛登記於家人名下，實甚為常見，且於本件
07 車禍發生時，確為原告駕駛系爭車輛，則原告稱系爭車輛實
08 為原告所有，實非無可能，被告則於本院表示對此無意見等
09 語（見本院卷第68頁），則原告既為系爭車輛所有權人，自
10 得就該車主張權利，先予說明。

11 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
12 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
13 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法毀損
14 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，
15 民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定
16 有明文。再按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求
17 賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適用；依民法第
18 196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估
19 定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊
20 品，應予折舊）（最高法院77年度第9次民事庭會議決議
21 (一)參照）。經查，原告主張之事實，已據提出與所述相符
22 之現場照片、估價單為證，併有新北市政府警察局新店分局
23 函覆車禍相關資料在卷，被告亦不爭執其應負過失責任（見
24 本院卷第67頁），原告自得依民法第184條第1項前段、第19
25 1條之2前段等規定請求被告賠償。

26 (三)按民法第215條所謂回復顯有重大困難者，係指回復原狀需
27 時過長、需費過鉅或難得預期之結果之情形而言（最高法院
28 84年度台上字第1242號判決意旨參照）。另於回復原狀之必
29 要費用顯逾其物價值之情形，若仍准許被害人得請求賠償修
30 復費用，與維持物之價值不合比例，非惟不符經濟效率，亦
31 有違誠信公平原則。此時應由加害人以金錢賠償其物之價值

01 利益，即足填補被害人之損害（最高法院107年度台上字第1
02 145號判決意旨參照）。再按「有下列各款情形之一者，法
03 院得不調查證據，而審酌一切情況，認定事實，為公平之裁
04 判：一、經兩造同意者。二、調查證據所需時間、費用與當
05 事人之請求顯不相當者。」民事訴訟法第436之14條定有明
06 文。

07 (四)原告請求被告賠償系爭車輛維修費用79,500元（合計零件4
08 7,700元、工資31,800元），提出泰耀汽車有限公司出具之
09 系爭車輛維修估價單為證（見本院卷第71頁）。觀諸原告提
10 供之車禍現場車損照片，系爭車輛本次因事故左前車頭嚴重
11 受損、車燈破裂（見本院卷第15頁），又原告當庭自陳：因
12 系爭車輛老舊，市價約3萬元到5萬元，覺得修理不划算而未
13 實際維修，選擇將系爭車輛報廢等語，可徵系爭車輛市價應
14 低於維修費用，維修應無實益，依前說明，原告僅能請求被
15 告以金錢賠償其物之價值。又本件原告所受損害應以系爭車
16 輛之市價認定，惟系爭車輛款式老舊，兩造均於本院表示無
17 法提出系爭車輛市價之證明資料（見本院卷第69頁），本院
18 審酌該車價值應未逾10萬元，如另外再花費鑑定費（以本院
19 經驗，此鑑定費亦須數萬元）鑑定市價，有民事訴訟法第43
20 6之14條第2款所稱調查證據所需費用與當事人請求顯不相當
21 之情形，本院已於審理實告知兩造本院上情，兩造均表示對
22 於本院不調查證據為公平之裁判無意見等語（見本院卷第69
23 頁），是系爭車輛之市價由本院不調查證據為公平之裁判，
24 認定該車價值為4萬元。然系爭車輛縱然成為廢鐵，然報廢
25 仍有價值存在，則原告實際損失應為系爭車輛之價值扣除報
26 廢價值後之餘額，又原告主張系爭車輛殘值為1萬5,000元，
27 此為被告不爭執（見本院卷第69-70頁），則原告就系爭車
28 輛之損失，得請求被告賠償2萬5,000元（計算式：40,000-1
29 5,000=25,000），逾此範圍之請求則為無理由，應予駁
30 回。

31 (五)未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經

01 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權
02 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
03 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
04 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
05 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
06 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203
07 條分別定有明文。本件原告請求被告賠償損害，屬於未定期
08 限債務，則原告於本件訴訟中，併請求自本件起訴狀繕本送
09 達被告翌日起即113年8月13日（見本院卷第43頁）至清償日
10 止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據。

11 四、從而，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付2萬5,000元
12 及自113年8月13日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
13 息為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應予
14 駁回。

15 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8第1項適用小
16 額程序所為被告部分敗訴之判決，依同法第436條之20規
17 定，應依職權就原告勝訴部分宣告假執行。

18 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。
19 依職權確定訴訟費用額為1,000元（第一審裁判費），其中3
20 14元應由被告負擔，餘由原告負擔。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

22 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

23 法 官 陳紹瑜

24 以上正本係照原本作成。

25 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
26 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

27 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
28 載上訴理由，表明下列各款事項：

29 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

30 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

31 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
02 書記官 涂寰宇