

臺灣臺北地方法院民事小額判決

113年度店小字第1181號

原告 呂孟峰

被告 劉宗恪

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第506號），本院於民國113年10月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣100,000元。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣100,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。
- 二、本判決依民事訴訟法第436條之23準用同法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，並依同條項規定，就原告之主張引用原告之刑事附帶民事訴訟起訴狀（見附民卷第5至7頁）及本院民國113年10月28日之言詞辯論筆錄，其中原告主張本件侵權行為事實引用本院113年度訴字第404號刑事判決事實欄及附表編號四所載。
- 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

四、本院之判斷：

(一)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任」、「數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共同行為人」，民法第184條第1項前段、第185條分別定有明文。

01 (二)經查，原告主張被告有上開幫助詐欺之犯行，使其受有損害  
02 等情，業經本院刑事庭以113年度訴字第404號判決認定被告  
03 幫助犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪在案，經本院調閱  
04 該案卷宗核閱無訛；又被告經合法通知，未於言詞辯論期日  
05 到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述，依民事訴訟法第280  
06 條第3項規定，視同自認，是認原告前開之主張為真實。被  
07 告上開幫助詐欺之犯行，造成原告受有財產上損害，其與詐  
08 欺集團成員對原告所為詐欺行為間，有客觀上之行為關聯共  
09 同存在，故被告與詐欺集團成員之行為對原告即構成共同侵  
10 權行為，是原告請求被告應就其所受損害100,000元連帶負  
11 損害賠償責任，即屬有據。

12 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條第1項之  
13 規定，請求被告給付如主文第1項所示金額，為有理由，應  
14 予准許。

15 六、本件係適用小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第43  
16 6條之20條規定應依職權宣告假執行；並依同法第392條第2  
17 項依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之宣告。

18 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件係由刑事庭  
19 依刑事訴訟法第504條第1項規定，裁定移送民事庭之刑事附  
20 帶民事訴訟事件，依同條第2項規定，免納裁判費。至本件  
21 言詞辯論終結時尚未發生其他訴訟費用，本無確定訴訟費用  
22 額必要。惟仍爰依民事訴訟法第87條第1項之規定，諭知訴  
23 訟費用之負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，得確定其負  
24 擔，併此敘明。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

26 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

27 法 官 許 容 慈

28 (得上訴)

29 以上正本係照原本作成。

30 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴  
31 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

01 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記  
02 載上訴理由，表明下列各款事項：

03 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

04 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

06 書記官 周怡伶