

臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度店小字第1566號

原告 陳凱詮

被告 顧孝慶

上列當事人間請求損害賠償事件，於民國114年1月22日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣2756元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1000元及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔百分之15，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣2756元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、原告主張：被告於民國113年10月1日上午8時5分許，在新北市○○區○○路00巷0弄0○○00號房屋前移動所駕車牌號碼000-0000號計程車(下稱被告車輛)時碰撞原告所有之車牌號碼000-0000號普通重型機車(下稱原告機車)，原告機車左側倒地受損(下稱系爭事故)，修復費用共新臺幣(下同)1萬2800元，又原告因此受有精神上痛苦，故請求精神慰撫金5000元。被告合計應給付1萬7800元(12800+5000)，爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告1萬7800元。

二、被告辯稱：我在倒車時不慎撞倒原告機車，但原告機車停放地點是個停車位，原告不應將原告車輛停得緊鄰被告車輛，且原告機車有把手，後座還有鐵欄，而且後座腳踏板還有伸出去，因為有這些突出物，所以原告機車倒下去有突出物可以撐住，這樣可以在原告機車倒下時可以擋住原告機車而不

01 致受損，故對原告提出之估價單所有項目均不承認等語，並
02 聲明：請求駁回原告之訴。

03 三、得心證之理由：

04 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
05 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
06 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。民法第18
07 4條第1項前段、第191條之2分別定有明文。次按汽車倒車
08 時，應顯示倒車燈光或手勢後，謹慎緩慢後倒，並應注意其
09 他車輛，道路交通安全規則第110條第2款定有明文。查原告
10 機車於上開時間停放9號房屋鐵捲門前一側，為被告倒車欲
11 停入9號房屋門前時撞及等情，為兩造所不爭執(本院卷第10
12 2頁)，並有原告當庭劃記停車位置之電子地圖(本院卷第91
13 頁)可據。觀諸警方拍攝之上開地點現場照片(本院卷第13-1
14 5頁)，未見設有禁止停車標誌或標線，而被告亦稱當時係要
15 停入9號房屋門前，足認原告機車停車位置並非不得停放車
16 輛之處。而被告向後倒車之際撞及原告機車，可見被告係在
17 已停放之原告機車前方倒車，依上規定，本應注意後方車輛
18 停放情況，然被告倒車時未能注意而碰撞原告機車，堪認被
19 告有倒車時未注意其他車輛之過失，依上規定，自應對原告
20 所受損害負賠償之責。被告辯稱原告不應將原告車輛停得緊
21 鄰被告車輛等語，並不可採。

22 (二)參之警方拍攝之現場照片及原告提出之原告機車車損照片
23 (本院卷第25-27、75-77頁)，被告機車左側自前土除、H
24 面板、左前把手、左側邊條、腳踏板、左後側車殼均有明顯
25 刮傷之痕跡。衡以原告機車係遭被告汽車於倒車之行駛狀態
26 中撞擊而向左倒地，此時因碰撞所生力道加上機車車身之重
27 量，致上開原告機車部位與地面磨擦而受損，堪認為原告機
28 車在系爭事故中所可能遭損之情形。被告辯稱原告機車被撞
29 倒時未受損，因原告機車有把手，後座鐵欄及後座腳踏板等
30 突出物擋住等語，與前開事證不符，並不可採。

31 (三)基上，被告因倒車未注意後方停放車輛之過失不法致原告受

有損害，已如前述，則原告主張其應負侵權行為損害賠償責任，依上規定，自屬有據。茲就原告請求之金額及項目分別審酌如下：

1. 機車修復費用部分：

(1)查原告機車因系爭事故受損，修復費用共1萬2800元（均為零件費用；本院卷第83頁），有原告提出之鴻潤車業展業行估價單（本院卷第35頁）為證，核其所列修繕項目，復與上開所述原告機車左側遭撞倒地受損情形大致相符，且出具估價單之前揭車行與本件訴訟無直接利害關係，其復為修復同類型車輛之專業廠商，客觀上亦可認為其所載，應屬修復上開受損部位必要、合理之費用。此外，被告未能具體指述及舉證該估價單確屬不實或非合理之情，其否認估價單所載需修繕項目等語，即難憑採。

(2)按物被毀損時，被害人除得依民法第196 條請求賠償外，並不排除民法第213 條至第215 條之適用。依民法第196 條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），此有最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參照。經查，原告機車修理費為1萬2800元，均為零件，業據原告陳明在卷(本院卷第83頁)，有上開估價單為證，又原告機車係於111年10月（推定為10月15日）出廠，迄系爭事故發生時即113年10月1日受損時，已使用約2年，有原告機車行車執照在卷可稽（本院卷第39頁）。原告之原告機車零件修復，既係以新品換舊品，依前開說明，更新零件之折舊價差顯非必要，自應扣除。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，機械腳踏車之耐用年數為3 年，依定率遞減法每年折舊千分之536，則上開零件扣除折舊後之修復費用估定為2756元（詳如附表之計算式）。原告得請求被告給付原告機車修繕費2756元。

2. 精神慰撫金部分：

原告雖又主張其因系爭事故受有精神痛苦等語，然非財產上

損害賠償之請求（即精神慰撫金之請求），須以行為人之不法侵害行為（具備故意、過失及違法性），侵害被害人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操等權利，或其他人格法益而情節重大等為其成立要件，故因財產權益被侵害所衍生之非財產上損害，本即不在立法明文允許請求精神慰撫金之列，即令該等侵害財產權利益，反射之結果間接導致前開人格權之損害，被害人亦不得據以請求非財產上之損害賠償。查系爭事故據原告所提證據，僅事涉原告所有之財產權之減損，而與原告之生命、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操等人格法益無關，是原告請求被告給付精神損失5000元，亦非有據，不應准許。

四、從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付2756元，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，經核與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

六、本件原告勝訴部分係適用小額程序所為被告敗訴之判決，爰依職權宣告假執行，並依民事訴訟法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條，並確定訴訟費用額如主文第3項所示。

中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
臺灣臺北地方法院新店簡易庭
法 官 李陸華

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載上訴理由，表明下列各款事項：

（一）原判決所違背之法令及其具體內容。

01 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

03 書記官 張肇嘉

04 附表

05 折舊時間 金額

06 第1年折舊值 $12,800 \times 0.536 = 6,861$

07 第1年折舊後價值 $12,800 - 6,861 = 5,939$

08 第2年折舊值 $5,939 \times 0.536 = 3,183$

09 第2年折舊後價值 $5,939 - 3,183 = 2,756$