

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度店簡字第1011號

原告 潘富俊

訴訟代理人 蔡婉婷律師

被告 陳進添

上列當事人間請求確認本票債權不存在事件，本院於民國114年1月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、確認被告持有原告所簽發如附表所示本票，對原告之本票債權請求權及利息債權請求權均不存在。

二、訴訟費用新臺幣48,500元由被告負擔。

事實及理由

一、按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項前段定有明文。所謂即受確認判決之法律上利益，係指因法律關係之存否不明確，致原告在私法上之地位有受侵害之危險，而此項危險得以對於被告之確認判決除去之者而言。本件被告執有原告簽發如附表所示之本票（下稱系爭本票），向本院聲請本票准予強制執行，經本院以113年度司票字第11662號裁定（下稱系爭本票裁定）准許在案，惟原告否認系爭本票之票據請求權存在，是被告得否主張系爭本票之票據請求權，影響原告之法律上地位，且此不安之狀態，得以本件確認判決將之除去，揆諸前揭說明，原告提起本件確認之訴，應有受確認判決之法律上利益，自應准許。

二、原告主張：被告持原告所簽發之系爭本票向本院聲請本票准予強制執行，經本院以系爭本票裁定准許在案，惟系爭本票之發票日為民國110年5月17日，依票據法第22條、第24條之規定，系爭本票債權請求權之消滅時效應於113年5月16日完成，被告雖向本院聲請作成系爭本票裁定，惟該裁定乃於113年5月29日始送達原告，已罹於時效，原告主張時效抗辯，被告不得持系爭本票對原告主張票據權利；且兩造間並無任

01 何債權債務關係存在，是被告與訴外人王淑紅發生爭議，被
02 告委託之地政士要求原告簽發系爭本票作為假債權，故被告
03 就系爭本票對原告並無實體債權存在，其自不得持系爭本票
04 對原告主張票據權利，爰依法提起本件訴訟等語。並聲明：
05 如主文第1項所示。

06 三、被告則以：原告簽發系爭本票之原因，係因王淑紅找被告投
07 資土地蓋房子，並由原告擔任負責人之尚禾田股份有限公司
08 （下稱尚禾田公司）簽發數張支票作為擔保，惟在尚禾田公
09 司所開立之第二張支票跳票後，被告即要求原告以其不動產
10 設定抵押權給被告，並由原告開立系爭本票作為擔保，被告
11 於尚禾田公司所開立之第二張支票跳票後，即有口頭向原告
12 請求給付票款等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

13 四、得心證之理由：

14 (一)按「票據上之權利，對本票發票人自到期日起算，3年間不
15 行使，因時效而消滅」、「未載到期日者，視為見票即
16 付」，票據法第22條第1項、第120條第2項分別定有明文。
17 又「消滅時效，因左列事由而中斷：一、請求。二、承認。
18 三、起訴」、「時效完成後，債務人得拒絕給付」、「主權
19 利因時效消滅者，其效力及於從權利」，民法第129條第1
20 項、第144條第1項、第146條分有明文。又本票執票人向法
21 院聲請裁定許可對發票人強制執行，屬非訟事件，係經由法
22 院向本票債務人表示行使本票債權之意思，自屬民法第129
23 條第1項第1款規定所稱之「請求」，應於該裁定送達於債務
24 人時發生中斷時效之效果（臺灣高等法院暨所屬法院102年
25 法律座談會民執類提案第6號審查意見可資參照）。又消滅
26 時效完成之效力，不過發生拒絕給付之抗辯權，是債權本身
27 固然未消滅，但應認於債務人對債權人行使時效抗辯後，債
28 權人之「請求權」即歸於消滅。

29 (二)經查，系爭本票之發票日為110年5月17日且未記載到期日，
30 依票據法第24條第2項之規定，視為見票即付，即自發票日
31 起算3年即至113年5月16日止不行使票據權利，時效即屬完

01 成。被告雖有持系爭本票向本院聲請准予強制執行，經本院
02 以系爭本票裁定准許在案，惟系爭本票裁定乃係於113年5月
03 29日始送達原告，業經本院調閱該案卷宗核閱無訛，依上開
04 見解，被告該次行使本票債權之「請求」意思，乃係於113
05 年5月29日始到達原告，已罹於3年之時效。

06 (三)而依被告於系爭本票裁定案件中所提出之存證信函及收件回
07 執，雖可見被告曾於113年4月11日以存證信函要求原告給付
08 票款，且該存證信函乃於113年4月12日送達原告，業經本院
09 核閱該案卷宗無訛；惟被告於該次請求並未提示本票原本，
10 已難認符合本票提示之要件，且縱認該存證信函之寄發屬被
11 告「請求」原告給付票款之行為，然依民法第130條：「時
12 效因請求而中斷者，若於請求後6個月內不起訴，視為不中
13 斷」之規定，而被告既未於113年10月12日前對原告起訴請
14 求給付票款，則時效亦視為不中斷。

15 (四)被告雖又稱其曾口頭要求原告給付票款云云，惟其就此並未
16 提出任何證據證明，自難認其此部分抗辯為可採。本件被告
17 既未能證明其有於113年5月16日時效屆至前向原告請求給付
18 系爭本票之票款，或有其他中斷時效之行為，則系爭本票即
19 已罹於時效，經原告為時效抗辯拒絕給付，是原告主張被告
20 就系爭本票對原告之本票債權請求權，以及屬於該本票債權
21 之從權利的利息債權請求權，均不存在，自屬有據。原告主
22 張時效抗辯既屬可採，則本件原告之主張即屬可採，從而，
23 原告另為本票原因關係不存在之主張，即無庸再為審究，併
24 此敘明。

25 五、綜上所述，原告訴請確認被告所持如附表所示之系爭本票，
26 對原告之本票債權及利息債權請求權均不存在，為有理由，
27 應予准許。

28 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經本院
29 斟酌後，認為均不足以影響判決結果，爰不逐一論列，附此
30 敘明。

31 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權確定本

件訴訟費用額如主文第2項所示。

中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

臺灣臺北地方法院新店簡易庭

法 官 許容慈

(得上訴)

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

書記官

附表：

發票日 (民國)	發票人	票面金額 (新臺幣)	到期日
000年5月17日	潘富俊	5,000,000元	未記載