臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度店簡字第1067號

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 陳文智

訴訟代理人 林唯傑

李彥明

被告 王金煌

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年11月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣620,297元，及自民國113年6月17日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣12,286元，其中新臺幣6,730元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣620,297元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：被告前於民國111年8月6日6時11分許駕駛車牌號碼00-0000號自用小客車（下稱A車），行經新北市○○區○○路0段000號前，因於設有分向限制線處迴轉之過失，致A車與原告承保、訴外人慶懋實業有限公司所有、訴外人趙嘉威駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱B車）發生碰撞。又B車經送修，修復費用為新臺幣（下同）1,617,905元（含零件1,503,791元、工資114,114元），原告業已依保險契約理賠B車所有人，故依保險法第53條規定取得代位求償權，惟因警方之初步分析研判表認定趙嘉威就本件事故亦有肇事責任，僅對被告請求七成之車損費用1,132,534元，爰依民法第184條第1項前段、第191條之2、保險法第53條之

01 規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告1,132,53
02 4元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率
03 5%計算之利息。

04 二、被告則以：不爭執兩車於上揭時、地發生碰撞，惟訴外人趙
05 嘉威亦有駕駛B車車速過快之過失，且B車車牌號碼為000-00
06 00號，於事故發生時竟掛有BMG-8933號之車牌，B車之修理
07 費用過高，修車廠疑有浮報等語，資為抗辯。

08 三、本院之判斷：

09 (一)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任」、「汽車在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此
11 所生之損害。但於防止損害之發生已盡相當之注意者，不在
12 此限」，民法第184條第1項前段、第191條之2定有明文。又
13 「被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
14 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位
15 行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以
16 不逾賠償金額為限」，此為保險法第53條所規定。次按「汽
17 車在設有禁止迴車標誌或劃有分向限制線，禁止超車線、禁
18 止變換車道線之路段，不得迴車」，道路交通安全規則第10
19 6條第2款定有明文。

20 (二)經查，原告主張A車與B車於前揭時、地發生碰撞之事實，有
21 新北市政府警察局新店分局楓子林派出所道路交通事故當事
22 人登記聯單、現場圖、調查報告表、調查紀錄表、現場照
23 片、B車車損照片可憑（見本院卷第65至82頁），且為兩造
24 所不爭執（見本院卷第132頁），是此部分之事實，堪先認
25 定。而就被告駕駛A車有於劃有分向限制線之路段迴車之過
26 失，有道路交通事故調查紀錄表可參（見本院卷第75頁），
27 且經本院當庭勘驗路口監視器畫面確認無訛，有本院勘驗筆
28 錄可參（見本院卷第132頁、第135至139頁）。是被告自應
29 就慶懋實業有限公司因本件車禍所生之損害負侵權行為損害
30 賠償責任，而原告已就B車之車損依保險契約進行賠償，有
31 長慶汽車股份有限公司估價單、修理費用評估表、結帳單、

01 統一發票可憑（見本院卷第27至55頁），則依上開保險法第
02 53條第1項之規定，原告自得代位慶懋實業有限公司於保險
03 給付之範圍內，向被告請求損害賠償。

04 (三)惟按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
05 減少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另
06 有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；債權人亦得請求
07 支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，此觀民法第19
08 6條、第213條第1項、第3項等規定甚明。而物被毀損時，被
09 害人除得依民法第196條請求賠償外，本不排除民法第213條
10 至第215條之適用；是被害人依民法第196條規定，請求賠償
11 物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以
12 必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）
13 （最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參照）。經
14 查：

- 15 1. B車因本件事故受損之修復費用為1,617,905元（含零件1,50
16 3,791元、工資114,114元），有前開B車車損照片、長慶汽
17 車股份有限公司估價單、修理費用評估表、結帳單、統一發
18 票可憑附卷可稽（見本院卷第27至55頁、第79至80頁），故
19 堪以認定。被告雖辯稱B車之維修廠有作弊之嫌，惟觀諸B車
20 車損之照片（見本院卷第79頁），B車之引擎蓋及左前側車
21 頭明顯破損，可見撞擊力道之大，B車之內部零件亦有因此
22 而毀損之可能，而原告提出估價單上所載之修復項目，亦均
23 與上開毀損之修復相關，被告復未提出B車修復浮報之證
24 據，是難認被告所辯可採。
- 25 2. 又B車於車禍發生當時所掛車牌之車牌號碼雖為BMG-8933
26 號，與前開估價單、維修單據上所載之車牌號碼000-0000號
27 不符，然原告已於本院審理中陳稱：於事故發生時B車因登
28 記之車牌號碼000-0000號遭吊銷而改用BMG-8933號之車牌，
29 警方事故相關資料亦有隨之修正等語（見本院卷第132
30 頁），且依原告提出道路交通事故當事人登記聯單、初步分
31 析研判表（見本院卷第15頁、第17頁），其上所載之受理編

01 號、發生時、地、當事人姓名、電話等資訊均與本院依職權
02 調閱之道路交通事故卷宗內之當事人登記聯單之資訊相同

03 (見本院卷第65頁)，僅B車之車牌號碼部分有所不同，而
04 與原告所述警方已修正車牌號碼資料之情形相符，是B車於
05 事故發生時所掛之牌照與其登記之牌照固有不符，然與A車
06 發生碰撞者確為B車，自不影響本院就B車修復費用之認定。

- 07 3. 而關於更新零件部分之請求，應以扣除按汽車使用年限計算
08 折舊後之費用為限。參酌營利事業所得稅查核準則第95條第
09 6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計
10 算單位，使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全
11 年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」。經查，B車為110
12 年7月出廠之自用小客車，有B車汽車新領牌照登記書可參
13 (見本院卷第57頁，其上所載之車身號碼WBA5R1805M8C1812
14 5與前開長慶汽車股份有限公司維修單據所載之車身號碼相
15 符)，於111年8月6日因系爭事故受損，故自出廠至事故時
16 已使用1年1月，依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資
17 產折舊率規定，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，
18 依定率遞減法每年折舊369%，則B車零件部分扣除折舊後之
19 修復費用為919,714元(計算式詳附表)，加上工資114,114
20 元，共計1,033,828元，故B車之修復費用應以1,033,828元
21 為必要。

22 (四)B車駕駛人就本件車禍與有過失，經減輕賠償金額後，原告
23 得請求被告給付之金額為620,297元

- 24 1. 按「損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
25 償金額，或免除之」，民法第217條第1項前段定有明文。此
26 項規定之目的，在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判
27 上法院得以職權減輕或免除之(最高法院109年度台上字第
28 609號判決意旨參照)。
- 29 2. 經本院勘驗B車後方車輛行車紀錄器之結果，顯示B車行經該
30 路段時車速甚快，過彎道後仍持續向前行駛，因而撞擊前橫
31 橫跨分向限制線之A車，有本院勘驗筆錄可參(見本院卷第1

01 32頁、第141頁)，可見B車駕駛人趙嘉威有超速行駛及未注
02 意車前狀況採取必要安全措施之過失。爰審酌本件車禍發生
03 情節以及趙嘉威與被告之過失態樣，認趙嘉威與被告就系爭
04 事故之過失比例應為4：6，始屬適當。又B車車主慶懋實業
05 有限公司既將B車交由趙嘉威使用，趙嘉威自應屬慶懋實業
06 有限公司之履行輔助人，是依民法第224條規定，慶懋實業
07 有限公司就趙嘉威之過失應與自己之故意過失負同一責任，
08 而原告既是代位行使慶懋實業有限公司之損害賠償請求權，
09 其所得行使之權利自亦不得超出慶懋實業有限公司所得行使
10 之範圍，是原告就本件車損即僅得就損害賠償金額之10分之
11 6向被告為請求。從而，被告應負之賠償金額則為620,297元
12 （計算式：1,033,828元 $\times$ 6/10 $\div$ 620,297元，小數點以下四
13 捨五入）；逾此範圍之請求，核屬無據，應予駁回。

14 3. 至被告雖稱因B車所使用牌照與其登記牌照不符，不應開車
15 上路云云，然使用偽造、變造或矇領牌照之行為，僅係涉及
16 行政裁處，與被告應負之賠償責任多寡無關，被告上開所
17 辯，自非可採，併此敘明。

18 (五)末按「給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，
19 經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債
20 權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其
21 他相類之行為者，與催告有同一之效力」；「遲延之債務，
22 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
23 利息」；「應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
24 據者，週年利率為5%」，民法第229條第2項、第223條第1項
25 前段、第203條分別定有明文。原告依侵權行為之法律關係
26 請求被告賠償前揭金額，為未定給付期限、以支付金錢為標
27 的，又未約定利息，則被告自受催告時起，負遲延責任；而
28 本件民事起訴狀繕本係於113年6月6日寄存於新北市政府警
29 察局新店分局中民派出所，有送達證書附卷可參（見本院卷
30 第85頁），於000年0月00日生送達效力，則原告向被告請求
31 自起訴狀繕本送達被告之翌日即113年6月17日起至清償日

01 止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。
02 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主
03 文第1項所示金額，為有理由，應予准許。逾此範圍之請
04 求，為無理由，應予駁回。
05 五、本件原告勝訴部分係適用簡易程序為被告敗訴之判決，依民
06 事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行；
07 依同法第392條第2項規定，依職權就該部分為被告供擔保後
08 得免為假執行之宣告。
09 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
10 本院斟酌後，核於判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此
11 敘明。
12 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。並依職權確定本
13 件訴訟費用額為12,286元（即第一審裁判費）如主文第3項
14 所示。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
16 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
17 法 官 許 容 慈

18 （得上訴）

19 以上正本係照原本作成。

20 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
21 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

22 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
24 書記官 周怡伶

25 附表：

26 折舊時間	金額（單位為新臺幣）
27 第1年折舊值	$1,503,791 \times 0.369 = 554,899$
28 第1年折舊後價值	$1,503,791 - 554,899 = 948,892$
29 第2年折舊值	$948,892 \times 0.369 \times (1/12) = 29,178$
30 第2年折舊後價值	$948,892 - 29,178 = 919,714$