

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度店簡字第1141號

原告 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 賴進淵

訴訟代理人 徐雅琳

蕭雅茹

郭偉成

被告 林志龍

上列當事人間請求返還信用卡消費款事件，本院於民國114年1月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣116,025元，及其中新臺幣106,595元自民國113年9月13日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

二、訴訟費用新臺幣1,220元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣116,025元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，均合先敘明。

二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，並依同條項規定，就原告之主張引用原告之民事起訴狀及本院民國113年11月18日、114年1月13日之言詞辯論筆錄。

三、原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡線上申請資料、信用卡約定條款、關係戶科目餘額查詢表為證，本院審酌前揭書證，堪信原告之主張為真實。從而，原告依信用

01 卡契約之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金
02 額，為有理由，應予准許。

03 四、本件係適用簡易程序為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第
04 389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行；並依同法第392
05 條第2項依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之宣告。

06 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權確定本
07 件訴訟費用額為1,220元（即第一審裁判費）如主文第2項所
08 示。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
10 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
11 法 官 許容慈

12 （得上訴）

13 以上正本係照原本作成。

14 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
15 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

16 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
18 書記官