臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度店簡字第1183號

01
02
03 原 告 潘劉秋金
04 潘建財
05 潘永祥
06 潘古情
07 潘美玲

08 共 同
09 訴訟代理人 郭學廉律師
10 被 告 王仁鈞

11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 訴訟代理人 林聖鈞律師
14 複 代理人 林佳萱律師

15 上列當事人間因被告過失致死案件，原告於本院刑事庭（本院11
16 3年度審交訴字第5號）提起刑事附帶民事訴訟，請求損害賠償
17 （交通）事件，經本院刑事庭移送而來（本院113年度審交附民
18 字第210號），本院於民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如
19 下：

20 主 文

21 被告應給付原告潘劉秋金新臺幣5萬7731元，及自民國113年3月2
22 0日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

23 被告應給付原告潘建財新臺幣7萬9079元，及自民國113年3月20
24 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

25 被告應給付原告潘永祥新臺幣7萬9079元，及自民國113年3月20
26 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

27 被告應給付原告潘古情新臺幣7萬9079元，及自民國113年3月20
28 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

29 被告應給付原告潘美玲新臺幣7萬9079元，及自民國113年3月20
30 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

31 原告潘劉秋金、潘建財、潘永祥、潘古情、潘美玲其餘之訴均駁

01 回。
02 訴訟費用由被告負擔千分之43，餘由原告潘劉秋金負擔千分之21
03 7，原告潘建財、潘永祥、潘古情、潘美玲分別負擔千分之185。
04 本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣5萬7731元為原告潘
05 劉秋金預供擔保後，得免為假執行。
06 本判決第二至五項得假執行；但被告如以新臺幣7萬9079元分別
07 為原告潘建財、潘永祥、潘古情、潘美玲預供擔保後，得免為假
08 執行。

09 事實及理由

10 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
11 減縮應受判決事項之聲明，不在此限，民事訴訟法第255條
12 第1項第3款定有明文。本件原告潘劉秋金、潘建財、潘永
13 祥、潘古情、潘美玲(下合稱原告，分稱則各述其名)原起訴
14 被告應給付原告新臺幣(下同)1500萬元本息(附民卷第5
15 頁)，嗣具狀變更聲明為：(一)被告應給付原告潘劉秋金19
16 0萬4555元本息；(二)被告應給付原告潘建財165萬元本息；
17 (三)被告應給付原告潘永祥165萬元本息；(四)被告應給付
18 原告潘古情165萬元本息；(五)被告應給付原告潘美玲165萬
19 元本息(簡字卷第173-175頁)，核屬減縮應受判決事項之
20 聲明，依上規定，應予准許。

21 二、原告主張：被告於民國112年5月27日晚間9時42分許，駕駛
22 車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱被告車輛)，沿臺北
23 市文山區汀州路四段由北往南直行，行經汀州路四段與溪州
24 街口(下稱系爭路口)處時，本應注意系爭路口設有閃光號
25 誌，應予減速以避免與其他人車發生碰撞，而應當時情形，
26 並無不能注意之情事，竟疏未注意減速慢行，即貿然前進穿
27 越系爭路口。適被害人潘榮福即原告潘劉秋金之夫；被告潘
28 建財、潘永祥、潘古情、潘美玲之父騎乘車牌號碼000-0000
29 號普通重型機車(下稱被害人機車)沿溪州街駛至上開系爭
30 路口，2車發生擦撞，致被害人車倒地，受有頭部外傷、
31 硬腦膜下出血、左側肩胛骨鎖骨骨折、左側第2至6肋骨骨折

01 等傷害，經送醫急救後，仍因頭胸腹鈍創骨折、內出血以致
02 顱內出血、中樞衰竭而死亡(下稱系爭事故)。原告潘劉秋金
03 已為被害人支出醫療費用1萬7005元、喪葬費用23萬7550
04 元，另原告因被害人逝世，本於配偶及子女身分，精神無比
05 痛苦，故各請求慰撫金165萬元，其中原告潘劉秋金請求共
06 計190萬4555元(1萬7005元+23萬7550元+165萬)。爰依侵
07 權行為之法律關係，提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原
08 告潘劉秋金190萬4555元本息；被告應給付原告潘建財、潘
09 永祥、潘古情、潘美玲各165萬元本息。

10 三、被告辯稱：對於原告主張被告就系爭事故有過失，及原告潘
11 劉秋金主張之醫療費用及喪葬費用，被告均不爭執。惟原告
12 請求之精神慰撫金過高，且應扣除原告潘劉秋金領取之犯罪
13 被害補償金24萬3169元及原告均有受領之強制險理賠金。另
14 依據臺北市車輛行車事故(下同)鑑定會鑑定意見(下稱系爭
15 鑑定)及鑑定覆議會覆議意見(下稱系爭覆議)，被害人行
16 經閃光號誌之系爭路口未減速，為肇事主因，而就系爭事故
17 與有過失，則原告請求金額應予酌減等語，並聲明：請求駁
18 回原告之訴；如受不利判決，願供擔保免為假執行。

19 四、得心證之理由：

20 (一)原告主張原告潘劉秋金之夫；原告潘建財、潘永祥、潘古
21 情、潘美玲之父即被害人於上開時、地騎乘機車之際，為駕
22 車行經閃光號誌之系爭路口未減速慢行之被告過失撞及，致
23 被害人人車倒地，受有頭部外傷、硬腦膜下出血、左側肩胛
24 骨鎖骨骨折、左側第2至6肋骨骨折等傷害，繼於112年6月2
25 日上午3時47分許亡故等情，為被告所不爭執，並有臺北市
26 政府警察局文山第二分局道路交通事故當事人登記聯單、道
27 路交通事故現場圖、談話紀錄表、調查報告表(一)(二)、現場照
28 片、監視影像擷圖照片、被害人診斷證明書、相驗屍體證明
29 書等(偵字卷第27-73頁)、系爭鑑定(調偵卷第17-20頁)
30 及系爭覆議(調偵卷第37-39頁)可憑，可認為真，堪認被
31 告就系爭事故有過失不法致被害人於死之侵權行為。又被告

01 上開行為，業經本院刑事庭以113 度審交訴字第5號刑事判
02 決判處被告犯過失致死罪，處有期徒刑6月。復臺灣臺北地
03 方檢察署檢察官提起上訴，經臺灣高等法院113年度交上訴
04 字第147號判決（下稱刑案）駁回上訴在案，有刑事判決可
05 按（簡字卷第9-12、163-167頁），亦為同一認定。

06 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
08 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止
09 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184 條
10 第1 項前段、第191 條之2定有明文。又按不法侵害他人致
11 死者，對於支出醫療及增加生活上需要之費用或殯葬費之
12 人，亦應負損害賠償責任；不法侵害他人致死者，被害人之
13 父、母、子、女及配偶，雖非財產上之損害，亦得請求賠償
14 相當之金額，民法第192 條第1項、第194 條分別定有明
15 文。查被告就系爭事故有過失不法侵權行為，被害人因此亡
16 故。而原告各為被害人之配偶及子女，其等依上規定請求被
17 告賠償因被害人死亡所受損害，自屬有據。茲就原告得請求
18 之金額分述如下：

19 1. 醫療費用部分：

20 原告潘劉秋金主張因系爭事故支出被害人醫療費用共計1 萬
21 7005元，業據提出萬芳醫院醫療費用收據為證（附民卷第15
22 頁），並為被告所不爭執（簡字卷第74頁），是原告潘劉秋
23 金上開請求，自為可採。

24 2. 喪葬費用部分：

25 原告潘劉秋金主張因系爭事故支出被害人喪葬費用共計23萬
26 7550元等語。查原告潘劉秋金為被害人喪葬事宜，支付臺北
27 市殯葬管理處1萬2550元(9550+3000)，有該處其他收入憑單
28 (附民卷第17-19頁)可據。另依原告潘劉秋金提出之東丰火
29 爐收據（附民卷第21頁）、聖龍盛人文股份有限公司收據
30 （附民卷第23頁）、百鳳生命諮詢社收據（附民卷第25頁）
31 及治喪儀式暨祭奠物品費用收據（簡字卷第129頁）所載，

01 可認其復支付23萬7000元(6000+29500+201500)，且為被告
02 所不爭執（簡字卷第140頁）。是原告潘劉秋金於其上開支
03 付範圍內請求被告給付喪葬費用23萬7550元，亦屬可採。

04 3. 精神慰撫金部分：

05 按慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為
06 必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可
07 斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之
08 數額。又以人格權遭遇侵害，受有精神上之痛苦，而請求慰
09 藉金之賠償，其核給之標準，須斟酌雙方之身分、地位、資
10 力、經濟狀況、加害程度、受損情況及其他各種情形核定相
11 當之數額。查原告因被告過失行為頓失至親，其哀痛衡情難
12 以承受，於精神上自有極大痛苦，應可確定。爰審酌被告在
13 系爭事故中之過失情形、兩造所陳學經歷(簡字卷第68頁、
14 刑案一審卷第106頁)，另參酌本院依職權調取之兩造稅務電
15 子閘門所得調件明細表、財產調件明細表所示財務狀況等一
16 切情狀，認原告得各請求被告給付精神慰撫金，原告潘劉秋
17 金應以150萬元；原告潘建財、潘永祥、潘古情、潘美玲各
18 以120萬元為適當。

19 4. 綜上所述，原告潘劉秋金得請求被告賠償之金額為175萬455
20 5元（醫療費用1萬7005元＋喪葬費用23萬7550元＋150萬
21 元），原告潘建財、潘永祥、潘古情、潘美玲各得請求被告
22 給付120萬元。

23 (三)關於被告抗辯被害人與有過失部分：

24 1. 按損害之發生之擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠金
25 額，重大之損害原因，為債務人所不及知，而被害人不預促
26 其注意或怠於避免或減少損害者，為與有過失；前二項之規
27 定，於被害人之代理人或使用人與有過失者，準用之，民法
28 第217條定有明文。此項規定之目的在謀求加害人與被害人
29 間之公平，倘受害人於事故之發生亦有過失時，由加害人負
30 全部賠償責任，未免失諸過酷，是以賦予法院得減輕其賠償
31 金額或免除之職權。又因侵權行為而生之損害賠償，祇須具

01 備民法第217條所定之要件，即有過失相抵法則之適用，不
02 因被害人死亡而受影響（最高法院72年度台上字第3895號判
03 決參照）。另民法第192條第1項及第194條之權利，雖係權
04 利人固有之權利，但其權利既係基於侵權行為整個要件而發
05 生，則此權利人縱係間接被害人，亦不能不負擔直接被害人
06 之過失責任，倘直接被害人於損害之發生或擴大與有過失
07 時，依公平之原則，亦應有民法第217條過失相抵規定之適
08 用（最高法院73年台再字第182號判例要旨參照）。另民法
09 第217條第1項規定之適用，原不以財產上之損害賠償請求權
10 為限，即非財產上之損害賠償請求權仍有其適用（最高法院
11 74年度台上字第2212號裁定、81年度台上字第18號判決參
12 照）。

13 2. 按汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應遵守燈光號誌或
14 交通指揮人員之指揮，道路交通安全規則第102條第1項第1
15 款定有明文。又交岔路口未達設置行車管制號誌之標準，得
16 於幹線道設置閃光黃燈，於支線道設置閃光紅燈；閃光黃燈
17 表示「警告」，車輛應減速接近，注意安全，小心通過；閃
18 光紅燈表示「停車再開」，車輛應減速接近，先停止於交岔
19 路口前，讓幹線道車優先通行後認為安全時，方得續行，道
20 路交通標誌標線號誌設置規則第211條第1項、第229條第4款
21 第2目亦有明定。

22 3. 查依系爭事故之道路交通事故現場圖（偵字卷第31-33頁）
23 所載，被害人機車係沿溪州街由北往南直行匯入汀州路4
24 段，此行向設置閃光紅燈；被告沿汀州路4段由北往南直
25 行，此行向則設置閃光黃燈（偵字卷第33頁），依上規定，
26 可知被害人是由「支線道」進入幹線道，本應停止於路口
27 前，讓幹線道車優先通行後認為安全時，方得續行。而依兩
28 造均不爭執（簡字卷第140頁）之刑案二審勘驗筆錄、監視影
29 像擷圖照片（簡字卷第99、109-125頁）所示，被告車輛與
30 被害人機車夜間行車均有開啟車頭大燈，被害人機車較被告
31 汽車略早通過停止線進入系爭路口，行駛於被告車輛右前

01 方，惟其於通過停止線時，並未先停止於路口前，確認幹線
02 道即被告車輛駛來方向已無來車而得以安全通行，即駛入系
03 爭路口。且被害人行至系爭路口中段時，隨著被害人機車與
04 被告車輛逐漸接近，兩車大燈的照射範圍亦逐漸重疊，迨兩
05 車抵達系爭路口另一頭之行人穿越道時，兩車僅隔3條斑馬
06 線寬之距離，其後持續接近乃至於發生碰撞，可見被害人駛
07 入交岔路口前，未依前方閃光紅燈號誌指示「停車再開」，
08 且於進入到通過系爭路口過程中，因與被告車輛逐漸接近，
09 兩車大燈的照射範圍漸趨重疊，此為上開勘驗所見，則被害
10 人機車雖較被告車輛先進入系爭路口，但由所見燈光非僅自
11 己所駕機車以觀，被害人當可得悉幹線道有車正駛來，兩車
12 間距離並逐漸縮短中，然被害人未讓沿幹線道行駛之被告車
13 輛先行，致生碰撞，就系爭事故之發生自與有過失。系爭鑑
14 定（調偵卷第17-20頁）及系爭覆議（調偵卷第37-39頁）亦
15 為同一認定。

16 4. 原告潘劉秋金據以請求賠償醫療費用及喪葬費用之民法第19
17 2條第1項請求權及原告請求非財產上損害賠償之民法第194
18 條請求權，性質上雖均為獨立之請求權，惟均基於被害人死
19 亡之同一事實而發生，依前揭說明，原告自應承擔被害人之
20 與有過失。經審酌被害人與被告肇事原因、過失情節及程度
21 等情狀，認被害人及被告就系爭事故之發生應分別負60%、
22 40%之過失責任。是原告就系爭事故所受損害，扣除應承擔
23 被害人之與有過失而減輕被告6成賠償責任後，原告潘劉秋
24 金得請求被告賠償70 萬1822元〔 $0000000 \times (1-60\%)$ 〕；
25 原告潘建財、潘永祥、潘古情、潘美玲各得向被告請求賠償
26 48萬元〔 $120萬 \times (1-60\%)$ 〕。

27 5. 又原告潘劉秋金獲強制險理賠40萬922元並領得犯罪被害補
28 償金24萬3169元，有強制險理賠金匯款證明（簡字卷第143
29 頁）、犯罪被害補償金額及給付收據（簡字卷第27-29頁）可
30 憑；原告潘建財、潘永祥、潘古情、潘美玲分別獲強制險理
31 賠40萬921元，亦有強制險理賠金匯款證明（簡字卷第145-15

01 1頁)可按，以之扣抵原告請求金額後，原告請求被告賠償之
02 金額，原告潘劉秋金以5萬7731元(70萬1822元-40萬922元-
03 24萬3169元)；原告潘建財、潘永祥、潘古情、潘美玲各得
04 請求被告賠償7萬9079元(48萬-40萬921元)各為可採。

05 (四)按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
06 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
07 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
08 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
09 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
10 第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
11 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
12 者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，
13 亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項、第2
14 03條亦定有明文。本件原告對被告之上開債權，核屬無確
15 定期限之給付，經原告起訴送達訴狀，被告未給付，始應負
16 遲延責任。本件起訴狀於113年3月19日送達被告(附民卷第
17 31頁)，原告請求自113年3月20日起計算之利息，即屬正
18 當。

19 五、從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告潘劉
20 秋金5萬7731元，分別給付原告潘建財、潘永祥、潘古情、
21 潘美玲7萬9079元，及均自113年3月20日起至清償日止，按
22 年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請
23 求，則屬無據，均應駁回。

24 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
25 本院斟酌後，核於判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此
26 敘明。

27 七、原告勝訴部分係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事
28 訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並
29 依被告聲請宣告被告如為原告預供擔保，得免為假執行。至
30 原告雖聲明願供擔保請求就其勝訴部分求准宣告假執行，不
31 過係促請法院注意應依職權宣告假執行之義務，爰不另為

01 准、駁之諭知。

02 八、本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送
03 民事庭者，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判
04 費，且至本件言詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，本
05 無確定訴訟費用額之必要，惟仍依民事訴訟法第79條之規
06 定，諭知訴訟費用之負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，
07 得確定其負擔，併予敘明。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
09 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
10 法 官 李陸華

11 以上正本係照原本作成。

12 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
13 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
15 書記官 張肇嘉