臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度店簡字第1197號

原告 展拓管理顧問股份有限公司新店分公司

法定代理人 李鎮宇

訴訟代理人 靳德榮

被告 林峻弘即九哥麵麵餐坊

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年10月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬柒仟陸佰零柒元，及自民國一百一十三年六月二十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元（減縮部分除外）由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。本判決得假執行。但被告如以新臺幣柒萬柒仟陸佰零柒元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由要領

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴；但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。又依同法第436條第2項之規定，前揭規定於簡易訴訟程序亦適用之。查原告起訴時第一項訴之聲明為：「被告應給付原告新臺幣（下同）137,610元，並自本件支付命令送達之翌日起至清償日止，按週年利率（或年息）6%計算之利息。」嗣於民國113年10月30日當庭變更聲明為：「被告應給付原告77,607元，並自本件支付命令送達之翌日起至清償日止，按週年利率（或年息）5%計算之利息」，核其上開變更請求部分，應屬減縮應受判決事

- 01 項之聲明，揆諸前揭之規定，應予准許。
- 02 二、查本件原告係於113年10月30日言詞辯論，經法院闡明後發
03 現自身計算錯誤，應而將請求本金自137,610元減縮至77,60
04 7元，原應改行適用小額訴訟程序，然按第一審法院未依規
05 定將該簡易事件報結改分小額事件，仍以高階之簡易程序行
06 之，惟其訴訟程序就當事人之保障而言難認有重大瑕疵，此
07 為現今司法實務之多數見解，若本件仍堅持改行小額訴訟程
08 序，本院應於113年10月30日言詞辯論時在期審理，並將改
09 行小額訴訟程序之裁定及開庭通知再次送達被告，則除本院
10 司法行政人員添增工作外，更增當事人之勞費，再者原告請
11 求77,607元，仍在原先請求137,610元範圍內，被告就原告
12 請求之77,607元，仍已獲相當時間之通知，而無正當理由未
13 到庭，本院逕行判決對被告之程序保障並無侵害，考量上開
14 諸多因素，本件乃依簡易訴訟程序審結。
- 15 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
16 第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論
17 而為判決。
- 18 四、原告起訴主張：被告向原告之新店賣場承租2樓16坪經營飲
19 食麵店生意，租賃期間為112年12月29日起至114年2月29
20 日，詎被告於113年2月22日以經營不善為由片面解約，違反
21 兩造間專櫃廠商經營合約（下稱系爭租約）第10條1項規
22 定，應給付113年3、4、5月之積欠租金108,000元、公裝補
23 助費79,996元及撤櫃違約金70,000元，扣除貨款80,389元及
24 已給付之保證金100,000元後，被告尚應給付77,607元（計
25 算式：108,000+79,996+70,000-80,389-100,000=77,60
26 7），爰依兩造間契約起訴等語，並聲明：被告應給付77,60
27 7元，並自本件支付命令送達之翌日起至清償日止，按週年
28 利率5%計算之利息。
- 29 五、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書
30 狀做任何聲明或陳述。
- 31 六、法院得心證的理由：

01 (一)按系爭租約第10條第1項、第11條第4款約定：「一、任意期
02 前中止：在合約期間內，乙方（指被告）不得期前終止本合
03 約。乙方如擬提前終止本合約，應於撤櫃日3個月前提出終
04 止合約書面申請、否則甲方（指原告）有權沒收乙方保證金
05 （票），乙方並應支付合約期間之平均月營業額抽成或包底
06 抽成應收利益3個月作為甲方之賠償金。」、「逾期撤櫃：
07 乙方若逾期將其商品及其他財產遷出設櫃位及本商場並回復
08 設櫃位之原狀者，每延遲乙日，應按日給付甲方延遲罰款壹
09 萬元迄騰空遷出設櫃位之日止；最長期限7日，罰款最高金
10 額柒萬元整（NT\$70,000）…」。

11 查原告前揭主張，提出郵
12 局催告存證信函、專櫃廠商經營合約書、力國裝潢行估價單
13 在卷可按（見司促卷第29至44頁、本院卷第45至61頁），復
14 被告經合法通知，未到庭為陳述，亦未提出書狀供本院參
15 酌，依民事訴訟法第280條第3項前段準用第1項前段規定，
16 視同自認原告之主張，堪信原告之主張為真正，原告依系爭
17 租約請求被告給付77,607元（計算式：108,000+79,996+70,
18 000-80,389-100,000=77,607元），為有理由，應予准許。

19 (二)未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
20 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權
21 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
22 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
23 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
24 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
25 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203
26 條分別定有明文。本件原告請求被告賠償損害，屬於未定期
27 限債務，則原告於本件訴訟中，併請求自本件支付命令送達
28 被告翌日即113年6月25日起至清償日止，按週年利率5%計
29 算之利息，亦屬有據；從而，原告依侵權行為法律關係，請
30 求被告給付原告77,607元，及自113年6月25日起至清償日止
31 按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許，爰判決
如主文第1項所示。

01 七、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程
02 序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款
03 規定，應依職權就原告勝訴部分宣告假執行，並依同法第39
04 2條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保後，得免為假執
05 行。

06 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
07 依職權確定訴訟費用額為1,000元（第一審裁判費，減縮部
08 分除外），應由被告負擔。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
10 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
11 法 官 陳紹瑜

12 以上正本係照原本作成。

13 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
14 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
17 書記官 涂寰宇