臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度店簡字第1198號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 張秀珍

徐雅慧

丁文洲

薛鈞

被告 陳真真即嘉承印刷企業社

上列當事人間清償借款事件，於民國113年11月11日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣31萬2436元，及自民國112年11月16日起至清償日止，按週年利率百分之3.82計算之利息，暨自民國112年12月17日起至清償日止，逾期6個月以內，按上開利率百分之10，逾期超過6個月部分，按上開利率百分之20計算之違約金。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣31萬2436元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告前向原告借款新臺幣（下同）50萬元，借款利率民國110年3月28日以後改以原告銀行定儲利率指數月變動加2.21%計收（現為年利率3.82%），並約定如有一宗債務不依約清償，債務視為全部到期，並應給付違約金，詎未依約清償，尚欠本金31萬2436元及自民國112年11月16日起至

01 清償日止，如主文第一項所示之利息及違約金未清償。爰依
02 消費借貸契約之法律關係提起本件訴訟，並聲明：如主文第
03 1項所示。

04 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
05 述。

06 四、原告主張之事實，業據提出綜合授信約定書、借貸約定條
07 款、連帶保證書、電腦帳務資料、放款交易明細、存證信函
08 及回執，而被告前雖提出支付命令異議狀主張該項債務尚有
09 糾葛，然其已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日
10 不到場，亦未提出準備書狀爭執，依法視同自認，堪認原告
11 之主張為真實。

12 五、從而，原告依消費借貸契約之法律關係，請求被告給付如主
13 文第1項所示之金額、利息及違約金，為有理由，應予准
14 許。

15 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易程序所為被
16 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
17 宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
18 如為原告預供擔保，得免為假執行。

19 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

21 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

22 法 官 李陸華

23 以上正本係照原本作成。

24 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
25 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

27 書記官 張肇嘉