臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度店簡字第1205號

原告 許錦榮

被告 英倫梅洛赫國際股份有限公司

法定代理人 梁色棉

訴訟代理人 蔡世鋒

上列當事人間請求返還定金等事件，本院於民國114年1月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣39,412元，及自民國113年10月12日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,220元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔百分之33，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣39,412元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

- (一)原告前於民國103年6月22日在被告設於遠東百貨寶慶店專櫃，經店員推銷後向被告申辦MACANNA VIP卡（卡號V0000000號，下稱系爭VIP卡），並給付新臺幣（下同）200,000元成為被告之VIP會員（下稱系爭契約）。系爭VIP卡之權益係VIP會員於持卡期間，購買被告之商品享有75折優惠，並得以系爭VIP卡結帳，且享有每年免費參加2次走秀節目拍賣活動。因被告自108年起即未再舉辦走秀節目拍賣活動，被告促銷活動特價品亦不接受持系爭VIP卡即可享有75折優惠，故原告主張依民法第148條第2項規定之誠信原則終止系爭契約。

01 (二)原告持卡期間，合計儲值280,000元，扣除原告歷次消費金
02 額222,788元後，系爭VIP卡尚餘80,212元，被告應予退還。
03 此外，原告為請求被告退還80,212元，除撰寫書狀外、更有
04 向新北市政府法制局消費者保護官申訴、新北市消費爭議調
05 解委員會聲請調解，耗費時間及精神，健康權受到侵害，故
06 請求被告賠償精神慰撫金39,788元等語。爰依民法第179條
07 及第195條第1項規定提起本件訴訟。

08 (三)並聲明：被告應給付原告120,000元，及自起訴狀繕本送達
09 翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

10 二、被告則以：

11 (一)被告同意原告終止系爭租約，對於原告持卡期間，合計儲值
12 280,000元，扣除原告歷次消費金額222,788元後，系爭VIP
13 卡尚餘80,212元不爭執。然原告持有系爭VIP卡期間，曾於
14 103年6月22日刷卡200,000元，被告贈送15,000點及2個價值
15 9,600元之抱枕，原告復於103年8月23日刷卡30,000元，被
16 告贈送3,000點，原告另於110年4月29日刷卡50,000元，被
17 告贈送5,000點及1個價值29,800元之包包，原告合計刷卡
18 280,000元，被告合計贈送23,000點、滿千送百活動券
19 17,800元。原告請求退還系爭VIP卡餘額，應扣除被告所贈
20 送之23,000點、滿仟送百活動券17,800元，且因營業稅無法
21 退還，故尚須扣除5%營業稅，被告僅同意返還剩餘之37,441
22 元等語，資為抗辯。

23 (二)並聲明：原告之訴駁回。

24 三、得心證之理由

25 (一)原告前於103年6月22日在被告設於遠東百貨寶慶店專櫃向被
26 告申辦系爭VIP卡，兩造間成立系爭契約；原告於持有系爭
27 VIP卡期間，曾刷卡合計280,000元，被告合計贈送23,000
28 點、滿千送百活動券17,800元，原告歷次消費金額合計
29 222,788元，系爭VIP卡尚餘80,212元等情，有系爭VIP卡正
30 反面影本、原告提出之交易一覽表、歷次消費發票及信用卡
31 簽單及銷貨明細表可證（本院卷第81至82頁；臺灣新北地方

01 法院113年度板簡卷第1175號卷【下稱板簡卷】第21頁；本
02 院卷第27至65頁），且為兩造所不爭執（本院卷第92、113
03 頁），是此部分事實，首堪認定。

04 (二)原告請求退還系爭VIP卡餘額，僅於39,412元之範圍內有理由：
05

06 1.按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利
07 益。雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同。民法第
08 179條定有明文。

09 2.經查，系爭VIP卡視同現金，此觀系爭VIP卡正面記載之內容
10 即明（本院卷第81頁），故原告於持有系爭VIP卡期間，因
11 消費而獲贈之點數或相當於現金之禮券，均視同原告持有系
12 爭VIP卡所能使用之現金。而如消費者欲退還點數，商品、
13 贈品、贈點須以原價購回，此有被告提出之退換貨說明可佐
14 （本院卷第71頁），換言之，消費者因消費使用系爭VIP卡
15 所獲贈之點數或禮券，本為其在持有系爭VIP卡期間方能享
16 受之權益，如欲終止契約退還系爭VIP卡餘額，則其前所獲
17 贈之點數或禮券價值應予扣除，方屬公允。原告持有系爭
18 VIP卡期間，因消費而獲被告贈送23,000點、滿千送百活動
19 券17,800元，相當於40,800元現金之價值【計算式：23,000
20 +17,800=40,800】，此為兩造所不爭執，則兩造既已於本
21 院審理中合意終止系爭契約（本院卷第92頁），原告請求退
22 還系爭VIP卡餘額，僅於39,412元【計算式：80,212—
23 40,800=39,412】之範圍內有理由，被告無法律上原因受有
24 39,412元之利益，致原告受損害，應予返還。至逾此部分之
25 請求則屬無據。

26 3.再按營業人因銷貨退回或折讓而退還買受人之營業稅額，應
27 於發生銷貨退回或折讓之當期銷項稅額中扣減之。加值型及
28 非加值型營業稅法第15條第2項前段定有明文。被告雖辯稱
29 退還金額應再扣除5%營業稅等語，然查，依上開規定，被告
30 因銷貨退回之營業稅額，應自行於發生銷貨退回之當期銷項
31 稅額中扣減之，並非自退還原告之系爭VIP卡餘額中扣除，

01 故被告上開辯詞，於法不合，應不足採。

02 (三)原告請求精神慰撫金39,788元，應無理由：

03 1.按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、
04 貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非
05 財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第195條第1
06 項前段定有明文。

07 2.原告主張其因本件訴訟耗費時間及精神，健康權受到侵害等
08 節，並未提出其健康權受侵害之證據，難認可採。況且，原
09 告提起本件訴訟前，先循其他救濟管道（如申訴、調解等）
10 救濟，本為原告得自行選擇之救濟途徑，而提起訴訟以實現
11 權利本亦須花費相當之時間及成本，原告主張其耗費時間及
12 精神，難認有何身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
13 操或其他人格法益受侵害之情事，故原告請求精神慰撫金
14 39,788元，應無理由。

15 (四)未按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
16 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
17 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
18 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
19 相類之行為者，與催告有同一之效力。民法第229條第1、2
20 項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
21 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
22 者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，
23 亦無法律可據者，週年利率為百分之5。民法第233條第1
24 項、第203條亦有明定。本件原告對被告之請求屬無確定期
25 限之給付，自應經原告之催告而未為給付，被告始負遲延責
26 任。而本件起訴狀繕本於113年10月11日送達被告（本院卷
27 第19頁），準此，原告請求被告給付39,412元及自起訴狀繕
28 本送達被告翌日即113年10月12日起算之5%遲延利息，為有
29 理由，應予准許。

30 四、綜上所述，原告依民法第179條之規定，請求被告給付如主
31 文第1項所示之金額，為有理由，應予准許；逾此範圍之請

01 求，則屬無據，應予駁回。
02 五、本件原告勝訴部分係適用簡易程序為被告敗訴之判決，依民
03 事訴訟法第389條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執
04 行；並依同法第392條第2項依職權宣告被告如預供擔保，得
05 免為假執行。
06 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
07 本院斟酌後，核於判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此
08 敘明。
09 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。並依職權確定本
10 件訴訟費用額為裁判費1,220元。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
12 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
13 法 官 林易勳

14 以上正本係照原本作成。
15 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
16 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。
17 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
19 書記官 黃品瑄